

Szczecin, 22.05.2020

Nr referencyjny: **OZ-092/1/IP-2/2020**

DO WYKONAWCÓW

dotyczy: **postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty, o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych, pod nazwą „Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Basenu Kaszubskiego”.**

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający na pytania z dnia **18.03.2020 Zestaw 17** udziela następujących wyjaśnień:

1.

W związku z zapisami Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, SST-1.7 Roboty czerpalne i umocnienie dna, pkt 5.2.4 Odkład Urobku: „Zgodnie z Dokumentacją Projektową urobek z robót czerpalnych (grunt piaszczysty) będzie przeznaczony na zalądowanie Basenu Noteckiego. Pozostały urobek będzie odkładany na pola odkładu PR-5, PR-6, PR-7 zlokalizowane na Ostrowie Grabowskim.” oraz w związku z zapisami PW Tom 6. Roboty czerpalne wraz z obudową brzegów wysp Mieleński Ostrów i Mieleńska Łąka oraz zabezpieczenie nabrzeża Sosnowskiego. Teczka 6.3 Roboty czerpalne. pkt. 2.3. Odkład urobku: „Zgodnie ze SIWZ [1] urobek z robót czerpalnych (grunt piaszczysty) będzie przeznaczony na zalądowanie Basenu Noteckiego. Pozostały urobek będzie odkładany na pola odkładu PR-5, PR-6 i PR-7 zlokalizowane na Ostrowie Grabowskim.”, Wykonawca wnosi o udzielenie informacji, na temat dokładnej lokalizacji i pojemność każdego z pól nr PR-5, PR-6, PR-7.

Odp.

Zamawiający udostępnił plan sytuacyjny pól odkładu na Ostrowie Grabowskim.

2.

W związku z zapisami Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, SST-1.7 Roboty czerpalne i umocnienie dna, pkt 5.2.4 Odkład Urobku: „Zgodnie z Dokumentacją Projektową urobek z robót czerpalnych (grunt piaszczysty) będzie przeznaczony na załadowanie Basenu Noteckiego. Pozostały urobek będzie odkładany na pola odkładu PR-5, PR-6, PR-7 zlokalizowane na Ostrowie Grabowskim.” oraz w związku z zapisami PW Tom 6. Roboty czerpalne wraz z obudową brzegów wysp Mieleński Ostrów i Mieleńska Łąka oraz zabezpieczenie nabrzeża Sosnowskiego. Teczka 6.3 Roboty czerpalne. pkt. 2.3. Odkład urobku: „Zgodnie ze SIWZ [1] urobek z robót czerpalnych (grunt piaszczysty) będzie przeznaczony na załadowanie Basenu Noteckiego. Pozostały urobek będzie odkładany na pola odkładu PR-5, PR-6 i PR-7 zlokalizowane na Ostrowie Grabowskim.”, Wykonawca wnosi o udzielenie informacji, w jakich terminach będą dostępne do dyspozycji Wykonawcy pola refulacyjne nr PR-5, PR-6, PR-7, z uwagi na wykonywanie ich budowy/przebudowy przez podmiot zewnętrzny w ramach odrębnego kontraktu.

Odp.

Zamawiający informuje, iż budowa wraz z przebudową pól odkładu na Ostrowie Grabowskim nie ma znaczącego wpływu na realizację inwestycji pn.: „Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Basenu Kaszubskiego”.

IK będzie na bieżąco koordynował i wskazywał do przekazania poszczególne kwatery do odkładu urobku z prac czerpalnych. Zgodnie z zapisami dokumentacji projektowej oraz HRR w pierwszej kolejności należy wykorzystać urobek z robót czerpalnych do załadowania Basenu Noteckiego.

3.

Czy Zamawiający posiada dokumentację geologiczno – inżynierską dla części wodnej basenu Kanału Kaszubskiego (w rejonie obrotnic i nabrzeży Chorzowskiego, Katowickiego i Dąbrowieckiego), z wykonanymi odwiertami na akwenie kanału?

Odp.

Zamawiający udostępni posiadaną dokumentację.

4.

Czy Zamawiający posiada wiedzę na temat zidentyfikowanych przeszkód w basenie Kanału Kaszubskiego, które mogą utrudnić realizację robót czerpalnych?

Odp.

Zamawiający nie zidentyfikował przeszkód. Zamawiający przekazał wszystkie posiadane dane dotyczące terenu inwestycji.

5.

Czy Zamawiający dopuszcza przeprowadzenie rurociągu tłocznego do przesyłu urobku z robót czerpalnych w Basenie Górnośląskim (pomiędzy Basenem Kaszubskim a Basenem Noteckim)?

Odp.

Wykonawca ma opracować technologię transportu urobku zgodną z Prawem i Kontraktem, w tym dokumentacją techniczną, oraz uzyskać niezbędne uzgodnienia.

Zamawiający dopuści każde rozwiązanie, które nie zakłóci bieżącej działalności portu i bezpieczeństwa ruchu statków.

6.

Czy Zamawiający dopuszcza przeprowadzenie rurociągu tłocznego do przesyłu urobku z robót czerpalnych w Przekopie Mieleńskim oraz w części lądowej Ostrowa Grabowskiego (pomiędzy Basenem Kaszubskim a polami odkładu PR-5, PR-6, PR-7)?

Odp.

Na opisanych wyżej terenach sąsiadujących odbywać będą się prace związane z realizacją zadania pn. „Modernizacja toru wodnego Świnoujście - Szczecin do głębokości 12,5 m” – Inwestor Urząd Morski w Szczecinie; Wykonawca: konsorcjum firm Dredging International nv i Van Oord Dredging and Marine Contractors bv.

Zamawiający dopuści każde rozwiązanie, które nie zakłóci bieżącej działalności portu i bezpieczeństwa ruchu statków.

Wykonawca ma opracować technologię transportu urobku zgodną z Prawem i Kontraktem, w tym dokumentacją techniczną, oraz uzyskać niezbędne uzgodnienia.

7.

Wnosimy o informację, jakie materiały pochodzące z rozbiórek i w jakiej ilości, Zamawiający przewiduje do ponownego wbudowania dla branży:

- hydrotechnicznej (np. wyposażenie nabrzeży),

Odp.

Nie przewiduje się do ponownego wbudowania zdemontowanego wyposażenia nabrzeży. Gruz betonowy z rozbiórek można użyć do nasypów podpierających i do zasypu Basenu Noteckiego.

- drogowej (np. płyty drogowe i inne materiały nawierzchni oraz podbudowy),

Odp.

Projekt zakłada kruszenie gruzu betonowego na frakcję 0-63mm z przeznaczeniem na doziarnienie gruntu:

- Nabrzeże Chorzowskie: przewidziano 1 215 ton;
- Nabrzeże Katowickie: przewidziano 1 270 ton.

- kolejowej (np. szyny, rozjazdy, elementy nawierzchni)?

Odp.

Zakres prac oraz rozwiązania materiałowe są ujęte w projekcie branży kolejowej.

Projekt zakłada, że odcinki toru na strefach przejściowych zostaną zabudowane z materiałów staroużytecznych, a więc:

- Nabrzeże Chorzowskie, tory nr 1, 2, 3 na długości 5 m: strefa przejściowa w podtorzu; rozbiórka i odtworzenie nawierzchni podsypkowej z materiałów staroużytecznych (pozyskanych przy rozbiórkach torów na nabrzeżu) -> łącznie 15 mb toru,
- Nabrzeże Katowickie, tor nr 1 na długości 6 m: strefa przejściowa w podtorzu - jak wyżej; tory nr 2 i 3 na długości 5 m: strefa przejściowa w podtorzu - jak wyżej -> łącznie 16 mb toru.

8.

Czy Zamawiający przewiduje osiadanie torów kolejowych (nieprzebudowywanych, przeznaczonych do pozostawienia) w wyniku robót kafarowych, znajdujących się w obrębie przebudowywanych nabrzeży? Jeżeli tak, to wnosimy o wprowadzenie do TER, pozycji rozliczeniowych związanych z regulacją przedmiotowych torowisk.

Odp.

Przy wykonywaniu palowania w technologii bezwstrząsowej (a taka jest przyjęta w projekcie) nie przewiduje się osiadania torów kolejowych w wyniku robót kafarowych.

9.

Dot.: TER „Nabrzeża Dąbrowieckie z Przystanią Dalbową – zwracamy się z prośbą o zmianę jednostki rozliczeniowej pozycji 2,18. „Montaż pomostów stalowych o masie do 20 t dźwigiem pływającym” z „komplet” na „t” lub „szt.”

Odp.

Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany jednostki rozliczeniowej.

10.

Nabrzeże Katowickie. Hydrotechnika. Na planie robót kafarowych projektu budowlanego Rys.3.1H18.1 w zestawieniu na odcinkach C-E oraz B-D grodzice typu Z wraz z łącznikami są długości 11m ($21+103=124$ grodzice), natomiast na planie robót kafarowych projektu wykonawczego Rys.3.1H4.1 w zestawieniu grodzice są długości 20m ($42+82=124$ grodzice). Prosimy o wyjaśnienie oraz o wskazanie, które elementy podlegają wycenie.

Odp.

Wycenie podlegają elementy z Projektu Wykonawczego – grodzice o długości 20 m.

Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rys 3.1 H18.1 w zakresie zestawienia grodzic.

11.

Nabrzeże Katowickie. Hydrotechnika. Na planie robót kafarowych projektu budowlanego Rys.3.1H18.1 w zestawieniu na odcinku C-E rura RO610 jest długości 26m (tak samo na Rys projektu wykonawczego 3.1H3.2 przekr.1.3-1.3), natomiast na Rys.3.1H.22 projektu budowlanego przekr.1.3-1.3 rury są długości 25,4m. Prosimy o wyjaśnienie oraz o wskazanie, które elementy podlegają wycenie.

Odp.

Wycenie podlegają rury o długości 26,0 m.

Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rys 3.1 H.22 w zakresie długości rur.

12.

Nabrzeże Katowickie. Hydrotechnika. Na planie robót kafarowych projektu budowlanego Rys.3.1H18.2; 3.1H18.3; 3.1H18.4 podany jest wskaźnik wytrzymałości $W_x \min=9560\text{cm}^3$, natomiast w zestawieniu na Rys. 3.1H18.2 podany jest wskaźnik $W_x=8690\text{cm}^3$. Analogiczna sytuacja jest na rysunkach projektu wykonawczego. Prosimy o wyjaśnienie oraz o wskazanie, które elementy podlegają wycenie.

Odp.

W projekcie podano dla ścianki kombinowanej $W_x = 8690\text{cm}^3/\text{m}$ (obliczenia wykonano dla profilu typu HZ1080M A-12 / AZ18-700), podany W_x uwzględnia współpracę łączników - piąta kolumna w tabeli katalogowej. W najnowszej wersji katalogu (ukazał się w 2020 r, już po zakończeniu projektu) dla omawianej ścianki podano $W_x=8630\text{ cm}^3/\text{m}$ (też z uwzględnieniem łączników), i taką wartość W_x należy przyjąć jako minimalną wymaganą.

Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rys.3.1H18.2; 3.1H18.3; 3.1H18.4 z PB oraz nr 3.1_H_4.2 ÷ 4.4 z PW.

13.

Nabrzeże Katowickie. Hydrotechnika. W zestawieniu projektowanej ścianki szczelnej dla sekcji 7-25 na Rys.3.1H18.2 oraz 3.1H4.2 jest błąd, powinno być 455 grodzic typu Z. Prosimy o korektę.

Odp.

Właściwa wartość to 455 grodzic typu Z.

Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rys.3.1H18.2 oraz 3.1H4.2 w zakresie ilości grodzic typu Z.

14.

Nabrzeże Katowickie. Hydrotechnika. W zestawieniu projektowych pali dla sekcji 9-14 na Rys.3.1H18.2 oraz 3.1H4.2 jest błąd, powinno być 72 pale dł. 20m. Prosimy o korektę.

Odp.

Właściwa wartość to 72 pale dł. 20 m.

Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rys.3.1H18.2 oraz 3.1H4.2 w zakresie ilości pali.

15.

Nabrzeże Katowickie. Hydrotechnika. W zestawieniu projektowych pali żelbetowych dla sekcji 1-8 na Rys.3.1H18.1 oraz 3.1H4.1 jest błąd, powinno być 130 pali dł. 19m (pionowe) oraz 20 pali dł.24m (3:1). Prosimy o korektę.

Odp.

Właściwa wartość to 130 pali dł. 19m (pionowe) oraz 20 pali dł.24m (3:1).

Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rys.3.1H18.1 oraz 3.1H4.1 w zakresie ilości pali.

16.

Nabrzeże Katowickie. Hydrotechnika. Na rysunku projektu wykonawczego Rys.3.1H5.3 w zestawienie stali podano dla 561 pali wkręcanych, natomiast zgodnie z zestawieniem pali na planach palowania łącznie pali wkręcanych jest 606. Prosimy o korektę.

Odp.

Właściwa wartość to 607 pali wkręcanych.

Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rys.3.1H5.3 w zakresie ilości pali.

17.

Nabrzeże Chorzowskie. Hydrotechnika. Zestawienie pali wkręcanych z iniekcją z projektu budowlanego Rys 3.1H19 różni się od zestawienia z projektu wykonawczego Rys.4.1H4.1. Pale różnią się długością oraz ilością. Prosimy o wskazanie; które zestawienie jest prawidłowe.

Odp.

Właściwe zestawienie jest w Projekcie Wykonawczym.

Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rys.3.1H19 w zakresie zestawienia pali wkręcanych z iniekcją.

18.

Nabrzeże Chorzowskie. Hydrotechnika. W zestawieniu ścianki szczelnej projektu budowlanego Rys 3.1H19 i wykonawczego Rys.4.1H4.1 jest błąd. Profili typu Z powinno być 100, a profili typu H powinno być 49. Prosimy o korektę.

Odp.

Właściwa wartość to 100 profili Z oraz 49 profili H.

Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rys.3.1H19 oraz 4.1H4.1 w zakresie ilości profili Z i H.

19.

Nabrzeże Chorzowskie. Hydrotechnika. Na rysunku projektu wykonawczego z przekrojami projektowanymi Chorzowskie uskok Rys. 4.1H3.4 wrysowane są pale wkręcane o długości 23,5m, jednakże na planie palowania projektu wykonawczego i zestawieniu tabelarycznym Rys.4.1H4.1 takich pali w ogóle nie ma. Prosimy o wyjaśnienie oraz o wskazanie, który z elementów podlega wycenie.

Odp.

Wycenie podlegają elementy z rys. 4.1H4.1.

Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rys.4.1H3.4 w zakresie długości pali (zamiast pali o długości 23,5 m powinny być pale o długości 22,0 m.)

20.

Nabrzeże Chorzowskie. Hydrotechnika. Na rysunkach projektu wykonawczego Rys.4.1H3.4; Rys.4.1H3.5 oraz Rys.4.1H3.6 wrysowano przekroje poprzeczne, ale na planie robót kafarowych Rys.

4.1H4.1 do 4.1H4.4 przekroje nie zostały zaznaczone. Prosimy o dorysowanie przekrojów na rysunkach kafarowych.

Odp.

Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rys.4.1H4.1 do 4.1H4.4. Dorysowano umiejscowienie przekrojów poprzecznych.

21.

Projekt wykonawczy – TOM 2 – N. Dąbrowieckie – TECZKA 2.1. – 2.1_H_6.8 KONSTRUKCJA SEKCJI NR 12. Tabela Zestawienie elementów do wykonania – lp 4 – izolacja przeciwwilgociowa, zgodnie z wyliczeniami Wykonawcy, do wykonania jest ok 16,22 m² izolacji. Prosimy o korektę.

Odp.

Ilość podana na rysunku jest poprawna.

22.

Projekt wykonawczy – TOM 2 – N. Dąbrowieckie – TECZKA 2.1. – 2.1_H_6.8 KONSTRUKCJA SEKCJI NR 12. Tabela Zestawienie stali – nr pręta 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 3.1, 4.1. Zgodnie z wyliczeniami Wykonawcy, łączna masa prętów wynosi 1436,9 kg. Prosimy o korektę.

Odp.

Łączna masa prętów powinna wynosić 1380,6 kg. Długości prętów zbrojeniowych przedstawione w tabeli zestawieniowej obliczone są na podstawie osi pręta (metoda B wg PN-EN ISO 3766:2003). Odcinki prętów wymiarowane są na podstawie wymiarów zewnętrznych (metoda A wg w/w normy). Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rysunku 2.1_H_6.8 w zakresie ilości zbrojenia.

23.

Projekt wykonawczy – TOM 2 – N. Dąbrowieckie – TECZKA 2.1. – 2.1_H_6.7 KONSTRUKCJA SEKCJI NR 10 i 11. Tabela Zestawienie elementów do wykonania – lp 1 – beton klasy C35/45, zgodnie z wyliczeniami Wykonawcy, do wykonania jest ok 110,68 m³ betonu. Prosimy o korektę.

Odp.

Poprawna ilość betonu do wykonania to 110,68 m³. Zbrojenia powinno być 11366,5 kg . Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rys.2.1H6.7 w zakresie ilości betonu.

24.

Projekt wykonawczy – TOM 2 – N. Dąbrowieckie – TECZKA 2.1. – 2.1_H_6.7 KONSTRUKCJA SEKCJI NR 10 i 11. Tabela Zestawienie elementów do wykonania – lp 2 – chudy beton, zgodnie z wyliczeniami Wykonawcy, do wykonania jest ok 4,56 m³ chudziaka. Prosimy o korektę.

Odp.

Poprawna ilość chudego betonu do wykonania to 4,56 m³. Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rys.2.1H6.7 w zakresie ilości chudego betonu.

25.

Projekt wykonawczy – TOM 2 – N. Dąbrowieckie – TECZKA 2.1. – 2.1_H_6.7 KONSTRUKCJA SEKCJI NR 10 i 11. Tabela Zestawienie elementów do wykonania – lp 4 – izolacja przeciwwilgociowa, zgodnie z wyliczeniami Wykonawcy, do wykonania jest ok 240,92 m² izolacji. Prosimy o korektę.

Odp.

Poprawna ilość izolacji do wykonania to 122,20 m² (po ponownym przeliczeniu). Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rys.2.1H6.7 w zakresie izolacji.

26.

Projekt wykonawczy – TOM 2 – N. Dąbrowieckie – TECZKA 2.1. – 2.1_H_6.6 KONSTRUKCJA SEKCJI NR 9. Tabela Zestawienie elementów do wykonania – lp 2 – chudy beton, zgodnie z wyliczeniami Wykonawcy, do wykonania jest ok 3,24 m3 chudziaka. Prosimy o korektę.

Odp.

Poprawna ilość chudego betonu do wykonania to 3,24 m3. Dodatkowo poprawiono ilość zbrojenia, powinno być 7816,4 kg .

Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rys.2.1H6.6 w zakresie ilości chudego betonu.

27.

Projekt wykonawczy – TOM 2 – N. Dąbrowieckie – TECZKA 2.1. – 2.1_H_6.6 KONSTRUKCJA SEKCJI NR 9. Tabela Zestawienie elementów do wykonania – lp 4 – izolacja przeciwwilgociowa, zgodnie z wyliczeniami Wykonawcy, do wykonania jest ok 149,36 m2 izolacji. Prosimy o korektę. Projekt wykonawczy – TOM 2 – N. Dąbrowieckie – TECZKA 2.1. – 2.1_H_6.2 KONSTRUKCJA SEKCJI NR 2,6.

Odp.

Poprawna ilość izolacji do wykonania to 83,0 m2.

Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rys.2.1H6.6 w zakresie ilości izolacji.

28.

Projekt wykonawczy – TOM 2 – N. Dąbrowieckie – TECZKA 2.1. – 2.1_H_6.2 KONSTRUKCJA SEKCJI NR 2,6. Przekrój 3-3 pokazuje przekrój przez drabinę, natomiast na Rys. 2.1_H_3.1 STAN PROJEKTOWANY NABRZEŻE DĄBROWIECKIE PLAN WYPOSAŻENIA - brak drabinek w tych sekcjach. Prosimy o korektę.

Odp.

Na sekcjach 2, 6 nie ma drabinek.

29.

Projekt wykonawczy – TOM 2 – N. Dąbrowieckie – TECZKA 2.1. Tabela Zestawienie elementów do wykonania – lp 4 – izolacja przeciwwilgociowa, zgodnie z wyliczeniami Wykonawcy, do wykonania jest ok 1075,28 m2 izolacji. Prosimy o korektę rysunku.

Odp.

Ilość podana na rysunku jest poprawna.

30.

Projekt wykonawczy – TOM 2 – N. Dąbrowieckie – TECZKA 2.1. – 2.1_H_6.1 KONSTRUKCJA SEKCJI NR 1,7,8. Tabela Zestawienie elementów do wykonania – lp 4 – izolacja przeciwwilgociowa, zgodnie z wyliczeniami Wykonawcy, do wykonania jest ok 1607,57 m2 izolacji. Prosimy o korektę rysunku.

Odp.

Ilość podana na rysunku jest poprawna.

31.

Projekt wykonawczy – TOM 2 – N. Dąbrowieckie – TECZKA 2.1. – 2.1_H_6.3 KONSTRUKCJA SEKCJI NR 3. Tabela Zestawienie elementów do wykonania – lp 4 – izolacja przeciwwilgociowa, zgodnie z wyliczeniami Wykonawcy, do wykonania jest ok 536,15 m2 izolacji. Prosimy o korektę rysunku.

Odp.

Ilość podana na rysunku jest poprawna.

32.

Projekt wykonawczy – TOM 2 – N. Dąbrowieckie – TECZKA 2.1. – 2.1_H_6.4 KONSTRUKCJA SEKCJI NR 4. Tabela Zestawienie elementów do wykonania – lp 4 – izolacja przeciwwilgociowa, zgodnie z wyliczeniami Wykonawcy, do wykonania jest ok 453,9 m2 izolacji. Prosimy o korektę rysunku.

Odp.

Ilość podana na rysunku jest poprawna.

33.

Projekt wykonawczy – TOM 2 – N. Dąbrowieckie –TECZKA 2.1. – 2.1_H_6.5 KONSTRUKCJA SEKCJI NR 5. Tabela Zestawienie elementów do wykonania – lp 4 – izolacja przeciwwilgociowa, zgodnie z wyliczeniami Wykonawcy, do wykonania jest ok 501,72 m2 izolacji. Prosimy o korektę rysunku.

Odp.

Ilość podana na rysunku jest poprawna.

34.

Projekt wykonawczy – TOM 2 – N. Dąbrowieckie –TECZKA 2.1. – 2.1_H_6.19 KONSTRUKCJA PODPÓR POŚREDNICH. Tabela Zestawienie elementów do wykonania – lp 3 – izolacja przeciwwilgociowa, zgodnie z wyliczeniami Wykonawcy, do wykonania jest ok 22,02 m2 izolacji. Prosimy o korektę rysunku.

Odp.

Ilość podana na rysunku jest poprawna.

35.

Projekt wykonawczy – TOM 2 – N. Dąbrowieckie –TECZKA 2.1. – 2.1_H_6.19 KONSTRUKCJA PODPÓR POŚREDNICH. Tabela Zestawienie elementów do wykonania – lp 2 – szalunki, zgodnie z wyliczeniami Wykonawcy, do wykonania jest ok 22,02 m2 szalunków. Prosimy o korektę rysunku.

Odp.

Ilość podana na rysunku jest poprawna.

36.

Projekt wykonawczy – TOM 2 – N. Dąbrowieckie – TECZKA 2.1. – 2.1_H_6.19 KONSTRUKCJA PODPÓR POŚREDNICH Tabela Zestawienie stali – nr pręta 1,2. Zgodnie z wyliczeniami Wykonawcy, łączna masa prętów wynosi 656,85 kg. Prosimy o korektę.

Odp.

Łączna masa zbrojenia na rysunku jest poprawna. Długości prętów zbrojeniowych przedstawione w tabeli zestawieniowej obliczone są na podstawie osi pręta (metoda B wg PN-EN ISO 3766:2003). Odcinki prętów wymiarowane są na podstawie wymiarów zewnętrznych (metoda A wg w/w normy). Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rysunku 2.1_H_6.19 w zakresie uwagi pod tabelką zestawieniową zbrojenia.

37.

Projekt wykonawczy – TOM 2 – N. Dąbrowieckie –TECZKA 2.1. – 2.1_H_6.24 KONSTRUKCJA FUNDAMENTU POD NALEWAKI. Tabela Zestawienie elementów do wykonania – lp 3 – izolacja przeciwwilgociowa, zgodnie z wyliczeniami Wykonawcy, do wykonania jest ok 21,83 m2 izolacji. Prosimy o korektę rysunku.

Odp.

Poprawna ilość izolacji do wykonania to 21,83 m2.

Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rys.2.1H6.24 w zakresie ilości izolacji.

38.

Projekt wykonawczy – TOM 2 – N. Dąbrowieckie –TECZKA 2.1. – 2.1_H_6.24 KONSTRUKCJA FUNDAMENTU POD NALEWAKI Tabela Zestawienie stali – nr pręta 1,2. Zgodnie z wyliczeniami Wykonawcy, łączna masa prętów wynosi 724,59 kg. Prosimy o korektę.

Odp.

Łączna masa prętów powinna wynosić 649,2 kg. Długości prętów zbrojeniowych przedstawione w tabeli zestawieniowej obliczone są na podstawie osi pręta (metoda B wg PN-EN ISO 3766:2003). Odcinki prętów wymiarowane są na podstawie wymiarów zewnętrznych (metoda A wg w/w normy). Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rysunku 2.1_H_6.24 w zakresie ilości zbrojenia.

39.

Projekt wykonawczy – TOM 2 – N. Dąbrowieckie –TECZKA 2.1. – 2.1_H_6.9 ZBROJENIE POMOSTU PRZEŁADUNKOWEGO PRZY NABRZEŻU DĄBROWIECKIM. Tabela Zestawienie elementów do wykonania – lp 4 – izolacja przeciwwilgociowa – brak ilości (przedmiar poz. 2.16). Prosimy o korektę ilości w tabeli oraz oznaczenie na rysunku.

Odp.

Ilość izolacji do wykonania to 569,68 m².

Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rys.2.1H6.9 w zakresie ilości izolacji.

40.

Projekt wykonawczy – TOM 2 – N. Dąbrowieckie –TECZKA 2.1. – 2.1_H_6.9 ZBROJENIE POMOSTU PRZEŁADUNKOWEGO PRZY NABRZEŻU DĄBROWIECKIM. Przedmiar poz 2.16 Zabezpieczenie powierzchni betonu na styku z gruntem – dwie warstwy powłoki z lepiku lub materiału równoważnego. Zgodnie z wyliczeniami Wykonawcy, do wykonania jest ok 1110,51 m² izolacji. Prosimy o korektę.

Odp.

Wyliczenie w przedmiarze jest poprawne.

41.

Projekt wykonawczy – TOM 2 – N. Dąbrowieckie –TECZKA 2.1. – 2.1_H_6.9 ZBROJENIE POMOSTU PRZEŁADUNKOWEGO PRZY NABRZEŻU DĄBROWIECKIM. Tabela Zestawienie elementów do wykonania – lp 2 – chudy beton – brak ilości (przedmiar poz. 2.19). Prosimy o korektę ilości w tabeli oraz oznaczenie na rysunku.

Odp.

Na tym rysunku „chudy beton” nie występuje, dlatego nie ma go w zestawieniu.

42.

Projekt wykonawczy – TOM 2 – N. Dąbrowieckie –TECZKA 2.1. – 2.1_H_6.9 ZBROJENIE POMOSTU PRZEŁADUNKOWEGO PRZY NABRZEŻU DĄBROWIECKIM. Tabela Zestawienie elementów do wykonania– lp 5 – taśma dylatacyjna – brak ilości. Prosimy o korektę ilości w tabeli.

Odp.

Ilość taśmy do wykonania to 48,0 m².

Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rys.2.1H6.9 w zakresie ilości taśmy dylatacyjnej.

43.

Projekt wykonawczy – TOM 2 – N. Dąbrowieckie –TECZKA 2.1. – 2.1_H_7.8 KONSTRUKCJA NAWIERZCHNI POMOSTU PRZEŁADUNKOWEGO. Przekrój przez konstrukcję nawierzchni – nawierzchnia z betonu cementowego C30/37, natomiast w Tabeli Elementów Rozliczeniowych oraz w przedmiarze poz. 2.20– beton C35/45. Prosimy o korektę.

Odp.

Należy przyjąć zgodnie z TER. Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rysunku nr 2.1_H_7.8 KONSTRUKCJA NAWIERZCHNI POMOSTU PRZEŁADUNKOWEGO: zamiast „nawierzchnia z betonu cementowego C30/37” powinno być „nawierzchnia z betonu cementowego C35/45”.

44.

Projekt wykonawczy – TOM 2 – N. Dąbrowieckie –TECZKA 2.1. – 2.1_H_7.8 KONSTRUKCJA NAWIERZCHNI POMOSTU PRZEŁADUNKOWEGO. Przekrój przez konstrukcję nawierzchni – warstwa 25 cm podbudowy dolnej. Brak takiej pozycji w przedmiarze. Prosimy o wyjaśnienie.

Odp.

Podbudowa dolna to zasyp na płycie pomostu

45.

Projekt wykonawczy – TOM 6 – Roboty czerpalne wraz z obudową brzegów wysp Mieleński Ostrów i Mieleńska Łąka –TECZKA 6.1. – 12701_PW_6.1 – OPIS. Zgodnie z opisem pkt. 4.5.1., Tabelą Elementów Rozliczeniowych oraz przedmiarem, należy powierzchnie żelbetowe, w miejscach kontaktu z gruntem zabezpieczyć dwoma warstwami lepiku. Na Rys. 6.1_H_04 – KONSTRUKCJA OCZEPU brak izolacji przeciwwilgociowej. Prosimy o korektę rysunku.

Odp.

Informacja zawarta w opisie technicznym, TER i przedmiarze jest wystarczająca do wykonania zabezpieczenia

46.

Projekt wykonawczy – TOM 6 – Roboty czerpalne wraz z obudową brzegów wysp Mieleński Ostrów i Mieleńska Łąka –TECZKA 6.1. – 12701_PW_6.1 – OPIS. Zgodnie z opisem pkt. 4.4.5., Tabelą Elementów Rozliczeniowych oraz przedmiarem, należy wykonać dylatacje. Prosimy o przekazanie konstrukcji dylatacji na rysunkach konstrukcyjnych.

Odp.

Rysunek nr 6.1H04 został uzupełniony o szczegół dylatacji.

Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ.

47.

Projekt wykonawczy – TOM 6 – Roboty czerpalne wraz z obudową brzegów wysp Mieleński Ostrów i Mieleńska Łąka –TECZKA 6.1. - 6.1_H_04 – KONSTRUKCJA OCZEPU Tabela Zestawienie stali – drabinka. Zgodnie z wyliczeniami Wykonawcy, łączna masa prętów wynosi 38,23 kg. Prosimy o korektę.

Odp.

Łączna masa prętów wynosi 38,23 kg.

Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rysunku nr 6.1H04 – w zestawieniu stali zbrojeniowej – drabinka.

48.

Projekt wykonawczy – TOM 9 - Roboty czerpalne wraz z obudową brzegów wysp Mieleński Ostrów i Mieleńska Łąka - Przedmiary robót – TECZKA 9.5. – 12107_PW_9.5.1. Poz. 1.15 SST-1.4 Deskowanie oczepów o dolnej krawędzi na rzędnej -0,5m. Zgodnie z wyliczeniami Wykonawcy do wykonania jest 1709,94 m2 deskowania oczepów. Prosimy o korektę.

Odp.

Do wykonania 1714.83 m2 deskowania.

Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja przedmiaru PW_9.5.1, poz. 1.15.

49.

Projekt wykonawczy – TOM 9 – Roboty czerpalne wraz z obudową brzegów wysp Mieleński Ostrów i Mieleńska Łąka - Przedmiary robót – TECZKA 9.5. – 12107_PW_9.5.1. Poz. 1.17 SST-1.4 Betonowanie oczepów. Beton C35/45 oraz Tabela Elementów Rozliczeniowych . Zgodnie z wyliczeniami Wykonawcy do wykonania jest 642,6 m3 betonowania oczepów. Prosimy o korektę.

Odp.

Do wykonania 642,64 m3 betonowania oczepów.

Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja przedmiaru PW_9.5.1, poz. 1.17.

50.

Projekt wykonawczy – TOM 9 – Roboty czerpalne wraz z obudową brzegów wysp Mieleński Ostrów i Mieleńska Łąka- Przedmiary robót – TECZKA 9.5. – 12107_PW_9.5.1. Poz. 1.19 SST-1.4 Zabezpieczenie powierzchni betonu na styku z gruntem – dwie warstwy powłoki z lepiku lub materiału równoważnego. Zgodnie z wyliczeniami Wykonawcy do wykonania jest 1160,81 m2 izolacji. Prosimy o korektę.

Odp.

Do wykonania 1160,88 m2 zabezpieczenia powierzchni betonu na styku z gruntem.

Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja przedmiaru PW_9.5.1, poz. 1.19.