

Szczecin, 22.05.2020

Nr referencyjny: **OZ-092/1/IP-2/2020**

DO WYKONAWCÓW

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty, o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych, pod nazwą „Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Basenu Kaszubskiego”.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający na pytania z **dnia 18.03.2020 Zestaw 18** udziela następujących wyjaśnień:

1.

Wnosimy o przywrócenie oryginalnego zapisu subklauzuli 13.8 FIDIC. Zwracamy uwagę iż brak takiego zapisu powoduje, że oferenci do ofert będą przyjmować rezerwę zabezpieczającą ich przez zwiększonymi kosztami w trakcie realizacji. Jednakże czynienie tego przed złożeniem oferty jest obarczone istotnym ryzykiem, iż taka rezerwa będzie nieprecyzyjna i może narazić Zamawiającego na nieuzasadnione koszty. Z drugiej strony część oferentów może nie chcieć zawyżać ceny i nie przyjmować żadnej rezerwy na wzrost kosztów co również będzie niekorzystne dla Zamawiającego gdyż ewentualne problemy finansowe w trakcie realizacji zamówienia mogą wydatnie wpłynąć na jego jakość oraz terminowość.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody.

2.

Subklauzula 8.7

Wnosimy o ustalenie maksymalnego limitu odpowiedzialności na poziomie 100% wartości kontraktu.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

3.

Karta Gwarancyjna par. 2

Wnosimy o ustalenie maksymalnego limitu odpowiedzialności na poziomie 100% wartości kontraktu

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Karty Gwarancyjnej.

4.

Wnosimy o ustalenie łącznego limitu kar umownych w wysokości 10% wynagrodzenia netto.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu. dotyczącą limitu kar umownych.

5.

Mając na uwadze wyrok KIO Sygn. akt KIO/UZP 1698/10 wskazującego, iż jakkolwiek gospodarzem postępowania jest Zamawiający, to nie oznacza, że postanowienia umowy mogą być korzystne tylko dla jednej stron oraz mając na uwadze wyrażony w wyroku pogląd, iż wprowadzenie zapisów dotyczących określonych kar umownych w przypadku naruszenia przez Zamawiającego postanowień umowy nie niweczy celu zaspokojenia określonych potrzeb publicznych, a dyscyplinowanie stron celem prawidłowego wykonania umowy dotyczy w równej mierze obu stron umowy, czy Zamawiający akceptuje ustanowienie kar dla Zamawiającego z tytułu (1) opóźnienia przekazania placu budowy, (2) opóźnienia odbioru, (3) odstąpienia od Umowy z przyczyn Zamawiającego innych, niż określone w art. 145 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w wysokości adekwatnej do płaconych za opóźnienie i odstąpienie z przyczyn Wykonawcy.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu. .

6.

SIWZ ust. 2.1 i Akt Umowy ust. 5

Z uwagi na określenie terminu realizacji datą kalendarzową wnosimy o wprowadzenie do umowy następującego zapisu – „W przypadku zawarcia umowy z Wykonawcą po upływie pierwotnego terminu związania ofertą, na skutek przyczyn leżących po stronie Zamawiającego (w szczególności gdy oferta złożona przez Wykonawcę przekraczała możliwości finansowe Zamawiającego i konieczne było podjęcie działań zmierzających do zabezpieczenia dodatkowych środków finansowych umożliwiających zawarcie umowy z Wykonawcą), co wpłynęło na skrócenie czasu Wykonawcy na wykonanie umowy. W takim przypadku możliwe jest wydłużenie terminu lub terminów wykonania umowy maksymalnie o czas, jaki minął od upływu pierwotnego terminu związania ofertą do dnia zawarcia umowy.”

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację SIWZ i Aktu Umowy.

7.

WZÓR GWARANCJI BANKOWEJ/UBEZPIECZENIOWEJ

Wnosimy o potwierdzenie iż Zamawiający akceptuje zastrzeżenie, że:

- a. treść wzoru gwarancji może zostać zmieniona zgodnie ze standardami instytucji finansowej wystawiającej gwarancję;
- b. Zamawiający akceptuje następujące wprowadzenie do treści Gwarancji następujących zapisów, które są standardem instytucji finansowych na polskim rynku:

- i. wraz z wnioskiem o ciągnięcie złożenie oświadczenia Beneficjenta, iż Wykonawca nie wykonał następujących zobowiązań wynikających z Umowy – wraz z ich specyfikacją i kwotą;
- ii. wstawienie klauzuli identyfikacyjnej Zamawiającego: przekazanie ewentualnego żądania wypłaty za pośrednictwem banku Zamawiającego, który potwierdzi prawdziwość podpisów osób uprawnionych do reprezentacji Zamawiającego.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację wzoru gwarancji bankowej lub gwarancji ubezpieczeniowej stanowiącej załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

8.

WSK Subklauzula 14.3

Wnosimy o potwierdzenie iż wstrzymanie wypłaty dotyczy jedynie równowartość nieprzedstawionych dowodów zapłaty podwykonawcom. Co jest zgodne z art. 143a.2 UPZP.

Odp.

Zamawiający potwierdza, iż w przypadku nie przedstawienia przez Wykonawcę wszystkich dowodów zapłaty na rzecz Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców, Zamawiający wstrzymuje wypłatę należnego wynagrodzenia za odebrane roboty w zakresie zgodnym z regulacjami ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

9.

WSK Subklauzula 15.2

Czy Zamawiający akceptuje usunięcie zapisu, ponieważ jeżeli następuje odstąpienie od Umowy, to Zamawiający nie powinien mieć prawa dysponowania majątkiem Wykonawcy, który może być wykorzystywany wyłącznie po uprzednim zawarciu umowy dotyczącej jego wykorzystania?;

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

10.

WSK Subklauzula 15.2

Czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie: „ZAMAWIAJĄCY może przejąć i użytkować (z odpłatnością na rzecz właściciela) majątek Wykonawcy znajdujący się na Placu Budowy po uprzednim pisemnym ustaleniu ceny za użytkowanie.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

11.

WSK Subklauzula 14.11

Z postanowień Umowy wynika, że Zamawiający zapłaci Wykonawcy kwotę poświadczoną w Przejściowym/Ostatecznym Świadczeniu Płatności w ciągu 30 dni od daty otrzymania kompletu stosownych dokumentów (Subklauzula 14.7), natomiast otrzymanie Ostatecznego Świadczenia Płatności poprzedzone jest koniecznością uzyskania Świadczenia Wykonania (Subklauzula 14.11). Zgodnie z Subklauzulą 11.9 Świadczenie Wykonania będzie wystawione w ciągu 28 dni od najpóźniejszej z dat upływu Okresu Zgłaszania Wad, który zgodnie z Subklauzulą 1.1.3.7 oznacza instytucję gwarancji i rękojmi.

Zwracamy się zatem z prośbą o potwierdzenie, czy ostateczna płatność na rzecz Wykonawcy zostanie dokonana dopiero po upływie okresu gwarancji i rękojmi.

W przypadku odpowiedzi twierdzącej, zwracamy się z prośbą o dokonanie modyfikacji stosownych postanowień Umowy w taki sposób, aby ostateczna płatność na rzecz Wykonawcy miała miejsce po dokonaniu przez Zamawiającego odbioru robót tj. wystawienia Świadczenia Przejścia.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu. Zamawiający wyjaśnia jednocześnie, iż płatność Ceny Kontraktowej następować będzie zgodnie z Klauzulą 14.1 – 14.7 odpowiednio do statusu realizacji Robót. Zakres rozliczeń objętych Ostatecznym Świadectwem Płatności opisany jest natomiast w klauzuli 14.13 Warunków Ogólnych Kontraktu.

12.

WSK Subklauzula 8.4

Proszę o usunięcie postanowienia dotyczącego przerzucenia na Wykonawcę ryzyka dotyczącego warunków klimatycznych, tj. : „, Strony zgadzają się, że dla Robót wynikających z Kontraktu, ryzyko niesprzyjających warunków klimatycznych jest ryzykiem Wykonawcy”

Wskazuję, że obecnie nie jest możliwe określenie warunków klimatycznych, gdyż stały się one nieprzewidywalne.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

13.

Proszę o wykreślenie zapisu: „, 11.rozszerzających katalog kar umownych, które mogą być nałożone na Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę w stosunku do zakresu ustalonego w Kontrakcie zawartym pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą” z III. Wymagania dotyczące Umów o podwykonawstwo WSK.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

14.

1.1.6.8 „Nieprzewidywalne” WSK

Proszę o zastąpienie wyrażenia „, działającego z najwyższą starannością” wyrażeniem „z należytą starannością”.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

15.

Suklauzula 4.1 WSK

Mając na uwadze zapisy Subklauzuli 4.1 odnoszące się do konieczności dostarczenia Zamawiającemu na 14 dni przed przejęciem Robót kompletnej dokumentacji powykonawczej wraz z mapą zasadniczą wprowadzoną do zasobów Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, zwracamy uwagę, iż średni wniesienia mapy do zasobów Ośrodka wynosi od kilku miesięcy nawet do pół roku. Tym samym w celu otrzymania Świadectwa Przejęcia w Czasie na Ukończenie przyszły Wykonawca powinien zakończyć roboty na placu budowy przynajmniej kilka miesięcy przed wyznaczonym Czasem na Ukończenie. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o wykreślenie przedmiotowego zapisu lub zmianę jego treści w sposób nie uzależniający uzyskanie Świadectwa Przejęcia od przekazania mapy do zasobów Ośrodka.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

16.

Proszę o udostępnienie w formie edytowalnej wzoru takich dokumentów jak „Wykaz robót” oraz „Wykaz osób” wymienionych w pkt. 4.7 SIWZ.

Odp.

Zamawiający nie przewiduje przekazywania wzorów dokumentów wymienionych w pkt. 4.8 SIWZ.

17.

Subklauzula 14.3

Proszę o doprecyzowanie przedmiotowego zapisu poprzez wskazanie, że prawo do wstrzymania wypłaty ogranicza się do kwot nie zapłaconych przez Wykonawcę Podwykonawcom.

Odp.

Zamawiający potwierdza, iż w przypadku nie przedstawienia przez Wykonawcę wszystkich dowodów zapłaty na rzecz Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców, Zamawiający wstrzymuje wypłatę należnego wynagrodzenia za odebrane roboty w zakresie zgodnym z regulacjami ustawy Prawo zamówień publicznych.

18.

W związku z zapisem SST dot. separatorów o oznakowaniu urządzenia separatora znakiem CE i B:

Należy stosować wysokosprawne separatory lamelowe, posiadające Deklarację Właściwości Użytkowych i oznakowanie CE na zgodność z normą PN-EN 858-1:2005/A1:2007 oraz krajową deklarację właściwości użytkowych i oznakowanie znakiem budowlanym na zgodność z Krajową Oceną Techniczną.”

W przypadku stosowania normy dla separatorów PN-EN858, oznakowaniu ich znakiem CE i posiadających Deklarację Właściwości Użytkowych nie stosuje się oznakowania znakiem budowlanym B na podstawie KOT wprowadzonej w 2017 roku zamiast Aprobaty Technicznej, gdyż to oznaczenie B wynikające z KOT ma zastosowanie wtedy kiedy nie występuje norma. Czy Zamawiający dopuszcza separatory posiadające Deklarację Właściwości Użytkowych, oznakowanych CE na zgodność z normą PN-EN858 1:2005/A1:2007?

Odp.

Tak, należy stosować separatory posiadające deklarację właściwości użytkowych, oznakowanych CE na zgodność z normą PN-EN858 1:2005/A1:2007