

Szczecin, 22.05.2020

Nr referencyjny: **OZ-092/1/IP-2/2020****DO WYKONAWCÓW**

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty, o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych, pod nazwą „Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Basenu Kaszubskiego”.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający na pytania z dnia **07.04.2020 Zestaw 40** udziela następujących wyjaśnień:

1.

Prosimy o potwierdzenie, że usuwanie przedmiotów ferromagnetycznych, potencjalnie niebezpiecznych, w tym niewypałów i niewybuchów, należy rozliczać **obmiarowo** zgodnie z TER zakładka: Roboty czerpalne i obudowa wysp; Pogłębianie, poz. 1,2 – 1,6.

Odp.

Zamawiający potwierdza obmiarowy charakter pozycji od 1,2 do 1,6 w TER.

Różnice ilościowe pomiędzy „Raportem z badań ferromagnetycznych – skanowania magnetycznego nr ZMPSiS/01/2019 dla zadania: Wykonanie badań dna akwenu celem ustalenia obecności obiektów mogących stanowić zagrożenie dla ludzi i sprzętu (przedmioty wybuchowe i niebezpieczne) w Basenie Kaszubskim w Porcie w Szczecinie. Data opracowania kwiecień 2019 r.” a ponownym rozpoznaniem ferromagnetycznym dokonany przez Wykonawcę rozliczone będą według Klauzuli 12 – Obmiar i wycena Warunków Szczególnych Kontraktu.

2.

Zgodnie z dokumentacją postępowania, urobek pochodzący z robót czerpalnych wykonywanych w rejonie Basenu Kaszubskiego, ma być wykorzystany częściowo do załadunku basenu Noteckiego, a częściowo wywieziony i zdeponowany na polach odkładu na Ostrowie Grabowskim.

Prosimy o informację, czy w przypadku natrafienia na pokłady gruntów organicznych, jego lokalizacja na Ostrowie Grabowskim będzie właściwa? Czy należy złożyć taki urobek w innym miejscu?

Odp.

Zgodnie z dokumentacją projektową pozostały urobek inny niż piaszczysty zostanie odłożony na Ostrowie Grabowskim

3.

W związku z ogłoszeniem przez Zamawiającego ZMPSiŚ na stronie internetowej dwóch przetargów: „Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Kanału Dębickiego” oraz „Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Basenu Kaszubskiego”, proszę o wyjaśnienie poniższej kwestii.

Z dokumentacji obu przetargów wynika, że urobek z prac czerpalnych wykonywanych na obydwu zadaniach ma być częściowo zdeponowany na polach odkładu na Ostrowie Grabowskim. Jako, że obydwie zadania mają być ukończone w bardzo podobnym terminie, więc prace czerpalne i refulacyjne będą wykonywane również w podobnym terminie. Biorąc pod uwagę, że każdy kontrakt może być wykonywany przez innego Wykonawcę, oraz aby zminimalizować ryzyko opóźnień, prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób oraz kto będzie odpowiedzialny za koordynację prac związanych z odkładem urobku na polach refulacyjnych na Ostrowie Grabowskim.

Odp.

Każde zadanie inwestycyjne posiada swoje pola odkładu. Zgodnie z dokumentacją projektową dla Basenu Kaszubskiego przypisane zostały pola: PR-5, PR-6, PR-7. Dodatkowo koordynację w tym zakresie będzie pełnił IK.

4.

Prosimy o udostępnienie wersji elektronicznej batymetrii dna w rejonie Basenu Kaszubskiego oraz obu obrotnic, wykonane przez ZMPSiŚ oraz PRCiP (dane do rysunków 5.3/H/01; 5.3/H/02; 5.3/H/03), np. w formacie DWG, XYZ.

Odp.

Zamawiający udostępnił posiadaną dokumentację.

5.

Prosimy o udostępnienie dokumentacji geologiczno - inżynierskiej wykonanej z wody dla akwenu Basenu Kaszubskiego oraz projektowanych obrotnic, dla potrzeb przygotowania rzetelnej oferty na wykonanie robót czerpально refulacyjnych.

Odp.

Zamawiający udostępnił posiadaną dokumentację.

6.

„Wnoszę o wykreślenie zwrotu ‘uregulowane przez Zamawiającego’ w pkt 4.4 ppkt 7)

Wskazuje się, że intencją Zamawiającego w tym punkcie było wskazanie, że Konsorcjum i każdy jego członek solidarnie odpowiada za wszystkich swoich podwykonawców i dalszych podwykonawców. Wobec powyższego zwrot ‘uregulowane przez Zamawiającego’ pozbawia tego punktu sens i jest całkowicie niezrozumiały w tym kontekście.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Zamawiający wyjaśnia, że intencją zapisu było wprowadzenie solidtarnej odpowiedzialności każdego z członków Konsorcjum za uregulowane przez Zamawiającego zobowiązania pozostałych członków Konsorcjum wobec Podwykonawców i dalszych Podwykonawców.

7.

„ Wnoszę o przywrócenie pierwotnej wersji klauzuli 8.11”

Wskazuje się, że wydłużenie okresu przedłużonego zawieszenia do 112 dni nie znajduje racjonalnego uzasadnienia i nadmiernie obciąża wszelkimi obowiązkami Wykonawcę. Jednocześnie termin 84 dni i tak jest długi i winien być uznawany za wystarczający.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

8.

„ Wnoszę o przywrócenie pierwotnej wersji klauzuli 11.4”

Wskazuje się, iż zasadnym będzie jeśli Wykonawca poniesie tylko adekwatne koszty poniesione przez stronę trzecią.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

9.

„Wnoszę o wykreślenie w klauzuli 11.4 b) ostatniego zdania”

Kara umowna jest na tyle wysoka, iż winna w całości kompensować straty Zamawiającego.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

10.

„Wnoszę o przywrócenie pierwotnej wersji klauzuli 16.2”

Wskazuje się, iż obecne zmiany sprawiają, że możliwość odstąpienia od umowy jest niejasna i nieprzejrzysta, a tak doniosłe zdarzenie jak odstąpienie od umowy winno być określone w sposób jasny i precyzyjny.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

11.

„Wnoszę o przywrócenie pierwotnej wersji klauzuli 16.4”

Wprowadzone modyfikację dają możliwość nieuzasadnionej rekompensaty szkód Zamawiającego, pomimo, iż odstąpienie może nastąpić z jego przyczyn lub przyczyn niezależnych. Dodatkowo sposób rozliczeń po zakończeniu trwania umowy w obecnym brzmieniu jest rażąco niekorzystny dla Wykonawcy.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

12.

„Wnoszę o przywrócenie pierwotnej wersji klauzuli 17.3 d)”

Wniosek jest uzasadniony tym, że wprowadzając ww. modyfikację, Zamawiający wykluczył ze swojego ryzyka np. eksplozje, które to winny być objęte jego ryzykiem jako inwestora..

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

13.

„Wnoszę o przywrócenie pierwotnej wersji klauzuli 17.6”

Wniosek jest uzasadniony tym, że wprowadzając ww. modyfikację, Zamawiający znacząco zachwiał symetrią kontraktową i nadmiernie obciążył ryzykiem Wykonawcę, co sprawia, że wykonanie kontraktu wiąże się z niewspółmiernym ryzykiem do przypuszczalnych profitów wykonawcy.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

14.

„Wnoszę o wykreślenie ostatniego zdania w pkt 19.1. na końcu drugiego akapitu”

Należy wskazać, iż zwrot „Pojęcie to nie obejmuje również żadnej podwyżki cen surowców lub wykonawstwa, bez względu na przyczynę takiej podwyżki” zawęża siłę wyższą wyłącznie do przerwania prac, a w ogóle nie obejmuje konsekwencji, które mogą się pojawić z powodu siły wyższej. Należy wskazać, iż takie okoliczności są nie do przewidzenia przez nikogo. Jedną z konsekwencji siły wyższej może być wzrost cen towarów lub usług, wobec powyższego wskazywanie, że to pojęcie nie obejmuje tego zjawiska rażąco narusza równowagę kontraktową.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.