

Szczecin, 22.05.2020

Nr referencyjny: **OZ-092/1/IP-2/2020****DO WYKONAWCÓW**

**dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty, o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych, pod nazwą „Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Basenu Kaszubskiego”.**

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający na pytania z dnia **25.03.2020 Zestaw 31** udziela następujących wyjaśnień:

**1.**

Nabrzeże Dąbrowieckie. Hydrotechnika. W opisie projektu budowlanego pkt i wykonawczego pkt 3.3.2 czytamy, iż na odcinku II projektuje się ściankę typu U o  $W_x \geq 1800 \text{ cm}^3$ , natomiast na planach palowania Rys. 2.1H03 oraz 2.2H4.1 rysowana jest ścianka o profilu Z. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i o wskazanie, który element podlega wycenie.

**Odp.**

**Wycenie podlega ścianka o profilu Z (AZ18-700). Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja opisu PW i PB. Powinno być: na odcinku II projektuje się ściankę typu Z o  $W_x \geq 1800 \text{ cm}^3$ .**

**2.**

Nabrzeże Dąbrowieckie. Hydrotechnika. W przedmiarze poz. 2.7 jest błąd, zgodnie z opisem projektu wykonawczego pkt 3.10.2 poprzez malowanie chronione antykorozyjnie będą pale dalbowe oraz podpór pomostów, nie wspomina się o palach platformy. Malowanie należy wykonać do poziomu -1,5m poniżej średniego stanu wody (co daje rzędną -1,5Am). W związku z powyższym malowanie należy wykonać na powierzchni:  $3,14 * (1,42 * 3,1 * 2 + 1,42 * 3,5 * 4 + 0,508 * 2,8 * 8) = 125,80 \text{ m}^2$ . Prosimy o korektę w przedmiarze oraz TER poz.2,7.

**Odp.**

**Przedmiar robót jest poprawny. Pale pomostu przeładunkowego podlegają również zabezpieczeniu antykorozyjnemu.**

3.

Nabrzeże Dąbrowieckie. Hydrotechnika. W przedmiarze poz. 2.9 jest błąd. Zasyp wnętrza pali dalb, podpór i platformy powinno wykonać się wg rysunków 2.1H3.3, 2.1H3.4 oraz 2.2H5.3 w ilości  $3,14 \cdot 0,25 \cdot (6 \cdot 0,686 \cdot 0,686 \cdot 68 + 7,4 \cdot 1,38 \cdot 1,38 \cdot 2 + 8 \cdot 1,38 \cdot 1,38 \cdot 4 + 7,5 \cdot 0,483 \cdot 0,483 \cdot 8) = 231,67 \text{ m}^3$ . Prosimy o korektę w przedmiarze oraz TER.

**Odp.**

**Przedmiar robót jest poprawny.**

4.

Nabrzeże Dąbrowieckie. Hydrotechnika. W przedmiarze brakuje pozycji na betonowanie pali. Wg rysunków 2.1H3.3, 2.1H3.4 oraz 2.2H5.3 powinno się zabetonować pale w ilości:  $3,14 \cdot 0,25 \cdot (1,7 \cdot 0,686 \cdot 0,686 \cdot 68 + 3,97 \cdot 1,38 \cdot 1,38 \cdot 2 + 3,6 \cdot 1,38 \cdot 1,38 \cdot 4 + 3,5 \cdot 0,483 \cdot 0,483 \cdot 8) = 81,23 \text{ m}^3$ . Prosimy o korektę w przedmiarze oraz TER.

**Odp.**

**Betonowanie pali ujęte jest w ogólnej pozycji dot. betonowania.**

5.

Nabrzeże Dąbrowieckie. Hydrotechnika. W przedmiarze brakuje pozycji na zbrojenie pali. Zgodnie z Rys. 2.1H5.3 jest 3,02t zbrojenia pali do wykonania. Prosimy o korektę w przedmiarze oraz TER.

**Odp.**

**Zbrojenie pali jest ujęte w ogólnej pozycji dot. zbrojenia.**

6.

Nabrzeże Katowickie. Hydrotechnika. W opisie projektu wykonawczego pkt 3.3.2 czytamy, iż ściana kombinowana HZ ma być wykonana ze stali S390GP, natomiast w pkt 3.5.4 czytamy, że ze stali S355GP. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i o wskazanie, który element podlega wycenie.

**Odp.**

**Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja opisu PW w pkt. 3.5.4. – powinno być stal S390GP.**

7.

Nabrzeże Katowickie. Hydrotechnika. W przedmiarze brakuje pozycji na betonowanie pali. Wg rysunku 3.1H5.2 należy zabetonować pale w ilości:  $3,14 \cdot 0,25 \cdot 2,5 \cdot 0,585 \cdot 0,585 \cdot 12 = 8,06 \text{ m}^3$ . Prosimy o korektę w przedmiarze oraz TER.

**Odp.**

**Betonowanie pali ujęte jest w ogólnej pozycji dot. betonowania.**

8.

Nabrzeże Katowickie. Hydrotechnika. W przedmiarze brakuje pozycji na zasypanie pali. Wg rysunku 3.1H5.2 należy zasypać pale w ilości:  $3,14 \cdot 0,25 \cdot (8,5 \cdot 0,585 \cdot 0,585 \cdot 3 + 10,5 \cdot 0,585 \cdot 0,585 \cdot 9) = 32,24 \text{ m}^3$ . Prosimy o korektę w przedmiarze oraz TER.

**Odp.**

**Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja przedmiaru nr 9\_2\_1 – należy dopisać pozycję: zasypanie pali piaskiem z dodatkiem wapna w ilości 32,43 m<sup>3</sup>.**

9.

Nabrzeże Katowickie. Hydrotechnika. W przedmiarze brakuje pozycji na zbrojenie pali. Wg rysunku 3.1H5.2 jest 0,5t zbrojenia pali do wykonania Prosimy o korektę w przedmiarze oraz TER.

**Odp.**

**Zbrojenie pali jest ujęte w ogólnej pozycji dot. zbrojenia.**

10.

Nabrzeże Chorzowskie. Hydrotechnika. W zestawieniu ścianki szczelnej projektu budowlanego Rys. 3.1H20.1 oraz projektu wykonawczego Rys. 4.1H4.2 jest błąd, powinno być 284 elementy typu Z. Prosimy o korektę.

**Odp.**

**Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rysunku nr 3.1H20.1 oraz nr 4.1H4.2 w zakresie ilości elementów typu Z. Powinno być 284 szt.**

**11.**

Nabrzeże Chorzowskie. Hydrotechnika. W zestawieniu pali wkręcanych z iniekcją projektu budowlanego Rys. 3.1H20.2 jest błąd, w zestawieniu brakuje pali C.1.74 – C1.76 oraz C.2.15' i D.2.12'. Łącznie powinno być 213 pali. Prosimy o korektę.

**Odp.**

**Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rys. 3.1H20.2 w zakresie zestawienia pali wkręcanych.**

**12.**

Nabrzeże Chorzowskie. Hydrotechnika. W zestawieniu ścianki szczelnej dla sekcji 2-13 projekt budowlany Rys. 3.1H20.1 oraz wykonawczy Rys.4.1H4.2 elementy konstrukcyjne są długości 26m, natomiast na przekroju z projektu wykonawczego Rys. 4.1H3.5 przekrój 4.2-4.2 oraz 4.3-4.3 ścianka jest długości 25,5m. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i o wskazanie, który element podlega wycenie.

**Odp.**

**Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Wycenie podlega element długości 26,0 m. Modyfikacja rys. nr 4.1H3.5 w zakresie długości ścianki.**

**13.**

Nabrzeże Chorzowskie. Hydrotechnika. W zestawieniu pali wkręcanych z iniekcją projektu budowlanego Rys. 3.1H20.1 oraz 20.2 i projektu wykonawczego Rys. 4.1H4.2 oraz 4.3, jedynie pale B.1 do B.75 są długości 18m, natomiast na projekcie wykonawczym Rys.4.1H3.5 na przekroju 4.1-4.1 mamy dwa rzędy pali 18m. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i o wskazanie, który element podlega wycenie.

**Odp.**

**Długości pali zgodne z rysunkiem przekrojowym nr 4.1H3.5. Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rys. nr 3.1H20.1 oraz nr 4.1H4.2 w zakresie zestawienia pali wkręcanych z iniekcją. Pozostałe rysunki są poprawne.**

**14.**

Nabrzeże Chorzowskie. Hydrotechnika. W zestawieniu pali wkręcanych z iniekcją projektu wykonawczego Rys. 4.1H4.1 pale B.2.1-B.2.6 oraz C.2.1-C.2.7 o nachyleniu 3:1 są długości 22m, natomiast na przekroju Rys. 4.1H3.4 pale te są długości 23,5. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i o wskazanie, który element podlega wycenie.

**Odp.**

**Wycenie podlegają pale o długości 22,0 m. Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rys. nr 4.1H3.4 w zakresie pali o długości 22,0 m.**

**15.**

Nabrzeże Chorzowskie. Hydrotechnika. W zestawieniu ścianki szczelnej Nabrzeże Gliwickie uskok projekt budowlany Rys.3.1H21 oraz wykonawczy Rys. 4.1H4.4 oraz przekroju ścianka jest długości 25,5m, natomiast na opisie rysunków planu palowania jest L=26m. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i o wskazanie, który element podlega wycenie.

**Odp.**

**Wycenie podlega element długości 26,0 m. Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rys. nr 3.1H21 i nr 4.1H4.4 w zakresie długości ścianki**

**16.**

Nabrzeże Chorzowskie. Hydrotechnika. Na rysunku projektu wykonawczego Rys.4.1H5.1 zestawieni stali podano dla 87 pali wkręcanych, natomiast zgodnie z zestawieniem pali na planie palowania Rys.4.1H4.1 łącznie pali wkręcanych jest 90. Prosimy o korektę.

**Odp.**

**Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rys. nr 4.1H5.1 oraz nr 4.1H4.1 w zakresie ilości pali wkręcanych.**

17.

Nabrzeże Chorzowskie. Hydrotechnika. Na zestawieniu ścianki szczelnej układu urządzeń podczyszczających Rys. 4.1H8.1 ścianka ma długość 12m, natomiast na przekroju Rys. 4.1H9.1 ścianka ma długość 13m. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i o wskazanie, który element podlega wycenie.

**Odp.**

**Wycenie podlega element o długości 12,0m. Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rys. nr 4.1H8.2 w zakresie długości ścianki. (rys. nr 4.1H9.1 nie zawiera przekroju z długością ścianki).**

18.

Nabrzeże Chorzowskie. Hydrotechnika. W jaki sposób są mocowane mikropale na Uskoku Gliwickim? Prosimy o przekazanie rysunku.

**Odp.**

**Mikropale z płytą kotwiącą są umieszczone bezpośrednio w płycie – patrz rys. nr 4.1\_H\_6.7.**

19.

Nabrzeże Chorzowskie. Hydrotechnika. W opisie projektu budowlanego pkt 3.5.2 czytamy iż ścianka kombinowana HZ ma być wykonana ze stali S355GP (Nabrzeże Chorzowskie Uskok), w pkt 3.7.2 czytamy, iż ścianka kombinowana HZ ma być wykonana ze stali S355GP (Nabrzeże Gliwickie Uskok), natomiast w pkt 3.9.4 „Podstawowe materiały” czytamy, iż ściana kombinowana ma być wykonana ze stali 390GP. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i o wskazanie, który element podlega wycenie.

**Odp.**

**Wycenie podlega stal S390GP. Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja opisu technicznego w zakresie rodzaju stali.**

20.

Nabrzeże Chorzowskie. Hydrotechnika. Na rysunkach projektu wykonawczego 4.1H9.1 do 9.4 pokazano zakotwienie robocze ścianki szczelnej na sekcjach 1-4, jednakże na rysunkach brak jest zestawienia stali. Prosimy o dołączenie.

**Odp.**

**Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Zamawiający przekazuje rysunki pdf z zestawieniami stali .**

21.

Nabrzeże Chorzowskie. Hydrotechnika. W przedmiarze poz.2.1 jest błąd, wg rysunku 3.1H19 elementów typu „Z” jest 100szt, nie 98, a elementów typu „H” jest 49szt, a nie 35, wg rysunku 3.1H20.1 elementów typu „Z” jest 284, a nie 282. W związku z powyższym do wbicia jest łącznie  $1,93 \cdot 49 + 2 \cdot 0,7 + 141 \cdot 1,93 + 2 \cdot 0,7 + 29 \cdot 1,93 - 0,7 = 424,77\text{m}$ . Prosimy o korektę w przedmiarze oraz TER poz.2,1.

**Odp.**

**Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja przedmiaru i TER : w pozycji 2.1 powinno być 424,77 m wbicia ścianki**

22.

Nabrzeże Chorzowskie. Hydrotechnika. W przedmiarze poz.2.2 jest błąd, wg rysunku 3.1H19 elementów typu „Z” jest 100szt, nie 98, a elementów typu „H” jest 49szt, a nie 35, wg rysunku 3.1H20.1 elementów typu „Z” jest 284, a nie 282. W związku z powyższym należy dostarczyć stalową ściankę szczelną typu HZ w ilości  $611,62 + 1750,83 + 350,66 = 2713,11\text{t}$ . Prosimy o korektę w przedmiarze oraz TER poz.2,1.

**Odp.**

**Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja przedmiaru i TER : w pozycji 2.2 powinno być 2713,11 t dostarczenia ścianki**

23.

Załadowanie. Hydrotechnika. Na planie palowania projektu budowlanego Rys. 4.1H13 w zestawieniu ścianki szczelnej, ścianka ma długość 23,7m, natomiast na przekroju Rys. 4.1H14 oraz 4.1H17 ścianka ma długość  $L=25,5\text{m}$ . Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i o wskazanie, który element podlega wycenie.

**Odp.**

**Wycenie podlega element długości 23,7. Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rysunków z PB nr 4.1H14 oraz 4.1H17. Modyfikacja rysunków z PW nr 5.1H4.2 oraz 5.1H4.4**

**24.**

Załącznik. Hydrotechnika. Na planie palowania projektu budowlanego Rys. 4.1H13 pale w (B.1) są wysowne w rozstawie średnio co 3,85m, natomiast na przekrojach Rys. 4.1H14-18 co 1,93m. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i o wskazanie, który element podlega wycenie.

**Odp.**

**W PW nastąpiła modyfikacja konstrukcji nabrzeża, w związku z tym wycenie podlegają rozwiązania z Projektu Wykonawczego.**

**25.**

Załącznik. Hydrotechnika. Na planie palowania projektu budowlanego Rys. 4.1H13 w zestawieniu oraz na przekrojach Rys. 4.1H15 i 16 są kotwy klapowe z cięgiem w ilości 46 szt. (długości 24 i 16,3m), natomiast na planie palowania projektu wykonawczego Rys. 5.1H4.1 w zestawieniu, są kotwy kotwiące o długości 29m w ilości 46szt. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i o wskazanie, który element podlega wycenie.

**Odp.**

**W PW zrezygnowano z kotew klapowych. Wycenie podlegają mikropale wg. PW.**

**26.**

Załącznik. Hydrotechnika. Na planie palowania projektu wykonawczego Rys. 5.1H4.1 mikropale kotwiące (A.2) są nośności min. 1300kN L=29m (lewa strona rysunku) oraz o nośności 1800kN L=29m (prawa strona rysunku), a na Rys.5.1H4.3 o nośności 1600kN. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i o wskazanie, który element podlega wycenie.

**Odp.**

**Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rys. nr 5.1\_H\_4.1 w zakresie mikropali. Powinno być:**

**Mikropale w osi A - długość 32,0m, nachylenie 45 stopni - nośność 1600kN - 46szt.**

**Mikropale w osi E - długość 28,0m, nachylenie 30 stopni - nośność 1300kN - 18szt.**

**27.**

Załącznik. Hydrotechnika. Na planie palowania projektu wykonawczego Rys. 5.1H4.1 mikropale kotwiące (E.2) są o długości 27,5m, natomiast w zestawieniu o długości 30m. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i o wskazanie, który element podlega wycenie.

**Odp.**

**Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rys. nr 5.1\_H\_4.1 w zakresie mikropali. Powinno być:**

**Mikropale w osi A - długość 32,0m, nachylenie 45 stopni - nośność 1600kN - 46szt.**

**Mikropale w osi E - długość 28,0m, nachylenie 30 stopni - nośność 1300kN - 18szt.**

**28.**

Załącznik. Hydrotechnika. Na planie palowania projektu wykonawczego Rys. 5.1H4.1 w zestawieniu pale (A.2) są długości 29m, natomiast na przekroju Rys. 5.1H4.3 długości 32m. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i o wskazanie, który element podlega wycenie.

**Odp.**

**Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rys. nr 5.1\_H\_4.1 w zakresie mikropali. Powinno być:**

**Mikropale w osi A - długość 32,0m, nachylenie 45 stopni - nośność 1600kN - 46szt.**

**Mikropale w osi E - długość 28,0m, nachylenie 30 stopni - nośność 1300kN - 18szt.**

**29.**

Załącznik. Hydrotechnika. Na planie palowania projektu wykonawczego Rys. 5.1H4.1 nie zostały wysowne pale A.2.43, A.2.44, A.2.45 oraz A.2.46 (są jedynie oznaczenia). Czy pale podlegają wycenie, w zestawieniu są. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i o wskazanie, który element podlega wycenie.

**Odp.**

**Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rys. nr 5.1\_H\_4.1 w zakresie mikropali. Powinno być:**

**Mikropale w osi A - długość 32,0m, nachylenie 45 stopni - nośność 1600kN - 46szt.**

**Mikropale w osi E - długość 28,0m, nachylenie 30 stopni - nośność 1300kN - 18szt.**

**30.**

Załadowanie. Hydrotechnika. Na rysunku projektu wykonawczego Rys. 5.1H6.7 pokazano mocowanie mikropala dla 46szt (A.2). A w jaki sposób projektuje się kotwienie pozostałych 18 mikropali (E.2)? Prosimy o przekazanie rysunku.

**Odp.**

**Mikropale z płytą kotwiącą są umieszczone bezpośrednio w płycie.**

**31.**

Załadowanie. Hydrotechnika. W opisie projektu wykonawczego pkt 3.7.4 czytamy, że minimalny wskaźnik wytrzymałości ścianki dla urządzeń podczyszczających wynosi 1920cm<sup>3</sup>/m, natomiast wg Rys. projektu wykonawczego 5.1H8.2 (urządzenie podczyszczające dla wylotu WD-35) Wx=2200cm<sup>3</sup>/m, a wg Rys. 5.1H8.2 (urządzenie podczyszczające dla wylotu miejskiego) Wx=2335cm<sup>3</sup>/m. . Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i o wskazanie, który element podlega wycenie.

**Odp.**

**Wycenie podlegają elementy zgodnie z rysunkami. Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja opisu w zakresie wskaźnika wytrzymałości ścianki szczelnej dla obudowy wykopu pod urządzenia podczyszczające:**

- **Wx ≥ 1920 cm<sup>3</sup>/mb, stal S355GP wg EN 10248 – wylot WD-35**
- **Wx ≥ 2200 cm<sup>3</sup>/mb, stal S355GP wg EN 10248 – wylot WD-36**
- **Wx ≥ 2335 cm<sup>3</sup>/mb, stal S355GP wg EN 10248 – wylot miejski i obudowa toru**

**32.**

Czerpalne. Hydrotechnika. W jaki sposób są mocowane mikropale na obudowie brzegu Wyspy Mieleńska Łąka? Prosimy o przekazanie rysunku.

**Odp.**

**Mikropale z płytą kotwiącą są umieszczone bezpośrednio w oczepie.**

**33.**

Czerpalne. Hydrotechnika. W jaki sposób są mocowane mikropale na obudowie brzegu Mieleński Ostrów? Prosimy o przekazanie rysunku.

**Odp.**

**Mikropale z płytą kotwiącą są umieszczone bezpośrednio w oczepie.**

**34.**

Czerpalne. Hydrotechnika. Na planie palowania i przekrojach na Rys. 5.1H02 oraz opisie projektu budowlanego pkt 2.3.2 ścianka na odcinku 3 jest długości 23,25m, natomiast w tabeli zbiorczej na planie palowania długości 23,3m. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i o wskazanie, który element podlega wycenie.

**Odp.**

**Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ. Modyfikacja rys. 5.1\_H\_02 PB oraz 6.1\_H\_02 PW oraz opisu technicznego w zakresie ujednolicenia długości ścianki. Powinno być : ścianka na odcinku 3 ma długość 23,3 m.**