

Szczecin, 15.05.2020

Nr referencyjny: **OZ-092/1/IP-2/2020****DO WYKONAWCÓW**

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty, o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych, pod nazwą „Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Basenu Kaszubskiego”.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający na pytania z dnia **17.03.2020 Zestaw 15** udziela następujących wyjaśnień:

1.

W związku z ustaleniem przez Zamawiającego wynagrodzenia ryczałtowego za roboty czerpalne w Basenie Kaszubskim (Tabela elementów rozliczeniowych „Roboty czerpalne wraz z obudową brzegów wysp Mieleńki Ostrów i Mieleńska Łąka oraz zabezpieczeniem nabrzeża Sosnowskiego”, DZIAŁ NR 3: ROBOTY CZERPALNE, poz. 1,1 oraz koniecznością weryfikacji przez Wykonawcę zakresu oraz ilości robót przewidzianych do wykonania, wnosimy o udostępnienie aktualnych planów batymetrycznych Basenu Kaszubskiego będących w posiadaniu Zamawiającego (wraz z wykazem współrzędnych x,y,z z pomiaru) oraz udostępnienie archiwalnych planów batymetrycznych przytoczonych w dokumentacji projektowej, tj.:

- Plan sondażowy obrotnica – Przekop Mieleński Port Szczecin w skali 1:1000, wykonany 18.05.2018 r. przez Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście Nr planu 24/Sz/2018 w układzie współrzędnych WGS84-UTM (wymieniony na rysunku nr 5.3/H/01 i w opisie technicznym PB. Teczka 5.3 Roboty czerpalne),
- Plan sondażowy – Baseny – Górniczy (Kaszubski), Górnośląski, Notecki, Warty - nr 05_0417/106/2017 z dnia 26.04.2017 r. w skali 1:1000 – PRCiP Gdańsk Sp. z o.o. (wymieniony na rysunku nr 5.3/H/02 i w opisie technicznym PB. Teczka 5.3 Roboty czerpalne),
- Plan sondażowy, wykonany przez PRCiP Gdańsk Sp. z o.o., Port Szczecin Nabrzeże Katowickie nr 14/ZP/2017 z dnia 20.04.2017 r. w skali 1:500 (wymieniony w opisie technicznym PB. Teczka 5.3 Roboty czerpalne),

- Plan sondażowy, akwen: Port Szczecin, Kanał Parnica wykonany w skali 1:1000 nr 135/2018 przez Hydrograf S.C. ul. Neptuna 11 Straszyn (wymieniony w opisie technicznym PB. Teczka 5.3 Roboty czepalne),

Odp.

Zamawiający udostępni posiadane plany sondażowe.

2.

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację warunków udziału w przetargu dotyczącej zdolności technicznej:

Zapis SIWZ:

„a) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał w sposób należyty, zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończył co najmniej:

*- dwie budowy lub przebudowy (w rozumieniu ustawy prawo budowlane) konstrukcji hydrotechnicznych nabrzeży o długości co najmniej 100 m i głębokości technicznej co najmniej **8 m** każda.,*

Zmiana na:

„a) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał w sposób należyty, zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończył co najmniej:

*- dwie budowy lub przebudowy (w rozumieniu ustawy prawo budowlane) konstrukcji hydrotechnicznych nabrzeży o długości co najmniej 100 m i głębokości technicznej co najmniej **7,5 m** każda.,*

Odp.

Zamawiający dokona modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3.

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację warunków udziału w przetargu dotyczącej zdolności zawodowej:

Zapis SIWZ:

„b) dysponuje lub będzie dysponował co najmniej:

- jedną osobą pełniącą funkcję Dyrektora Projektu/Kierownika Projektu

Wymagane kwalifikacje: Wykształcenie wyższe. Wymagane doświadczenie zawodowe: Co najmniej 5 letnie doświadczenie w zarządzaniu budowlami na stanowiskach Kierownik/Dyrektor projektu, Kierownik zespołu...”

Zmiana na:

„b) dysponuje lub będzie dysponował co najmniej:

- jedną osobą pełniącą funkcję Dyrektora Projektu/Kierownika Projektu

*Wymagane kwalifikacje: Wykształcenie wyższe. Wymagane doświadczenie zawodowe: Co najmniej 5 letnie doświadczenie w zarządzaniu budowlami na stanowiskach Kierownik/Dyrektor projektu, Kierownik zespołu, **Zastępca Dyrektora Kontraktu, Kierownik Budowy...**”*

Odp.

Zamawiający dokona modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4.

Wykonawca wnosi o udostępnienie czytelnej kopii załącznika graficznego do decyzji Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 04.01.2019 r. znak WGKiOŚ.II.6131.876.2018.AS, gdzie oznaczono kolorem zielonym zakres wycinek krzewów.

Odp.

Zamawiający udostępni.

5.

Wnosimy o udostępnienie kopii decyzji i postanowień przywołanych (w kontekście wymogów dla realizacji robót na przedmiotowym zadaniu) w Decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego nr 114/2019 z dnia 31.07.2019 (znak AP-1.7840.1.106-4.2019.RS) ws. zatwierdzenia projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę pn. „Budowa przedsięwzięcia pod nazwą „Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Kanału Kaszubskiego”, działki lądowe nr: 49/14, 50/14, 25/1, 26/8, 26/9, 89, 91, 95/9, obręb 1084 Szczecin, działki wodne (morskie wody wewnętrzne) nr 95/12, 49/13, obręb 1084 Szczecin”:

- Decyzja Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej nr 26/16 z dnia 22.09.2016 r. (znak: DGM.III.53.82.2016.AK.5) zezwalającej na wznoszenie lub wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich dla przedsięwzięcia pn. „Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Basenu Kaszubskiego wraz z załadowniem Basenu Noteckiego”,
- Postanowienie Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie z dnia 19.07.2019 r. znak: GPG-I.60500.2.19.KW(8).

Odp.

Zamawiający dokona modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

6.

Wnosimy o udostępnienie kopii opracowań przywołanych (w kontekście wymogów dla realizacji robót na przedmiotowym zadaniu) w Decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 50/2018 z dnia 30.10.2018 (znak WONS-OŚ.420.28.2018.KS) o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Kanału Kaszubskiego”:

- Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. „Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Kanału Kaszubskiego” – Biuro Konserwacji Przyrody S.C. mgr inż. Damian Spieczynski z zespołem (Szczecin, marzec 2018 r.),
- Postanowienie Dyrektora Urzędu Morskiego z dnia 06.08.2018 r. (znak OW.IV.071.020.04.18) uzgadniające realizację przedsięwzięcia oraz określające warunki jego realizacji w odniesieniu do obszaru morskiego,
- Postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie PGW WP z dnia 08.08.2018 r. (znak: SZ.RZŚ.436.1.207.2018.AP) uzgadniające realizację przedsięwzięcia oraz określające warunki jego realizacji.

Odp.

Zamawiający dokona modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

7.

Wnosimy o informację, czy Inwestor uzyskał zgodę Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie na zajęcie akwenu na czas prowadzenia robót? Jeżeli tak, to wnosimy o udostępnienie przedmiotowej decyzji.

Odp.

Wykonawca jest w obowiązku uzyskać zgodę od Urzędu Morskiego na zajęcie akwenu.

8.

Wnosimy o informację, czy Inwestor uzyskał decyzję Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków ws. określenia zakresu i rodzaju niezbędnych badań archeologicznych? Jeżeli tak, to wnosimy o udostępnienie przedmiotowej decyzji.

Odp.

Wykonawca jest w obowiązku uzyskać niezbędne zgody administracyjne jeżeli zajdzie konieczność ich posiadania.

9.

Wnosimy o informację, czy Inwestor uzyskał zgodę Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na przeprowadzenie badań archeologicznych dla przedmiotowego zadania, obejmujących stały nadzór archeologiczny i ratownicze badania archeologiczne? Jeżeli tak, to wnosimy o udostępnienie przedmiotowej decyzji.

Odp.

Wykonawca jest w obowiązku uzyskać niezbędne zgody administracyjne jeżeli zajdzie konieczność ich posiadania.

10.

Zgodnie z Decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 50/2018 z dnia 30.10.2018 (znak WONS-OŚ.420.28.2018.KS) o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Kanału Kaszubskiego”, pkt. III:

„III. Nakładam obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w następującym zakresie:

Wykonać analizę emisji hałasu w środowisku w terminie do roku od momentu rozpoczęcia użytkowania przedsięwzięcia. W ramach analizy dokonać pomiarów w czasie maksymalnej kumulacji oddziaływań w tym czasie. Uwzględnić aktualne zagospodarowanie terenów sąsiednich. Prawidłowo dokonać klasyfikacji akustycznej terenów narażonych na oddziaływanie. Wyniki analizy przedłożyć w terminie 18 miesięcy od momentu rozpoczęcia użytkowania przedsięwzięcia, do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska.”

Czy Wykonawca powinien uwzględnić w wycenie przygotowanie przedmiotowego opracowania? Jeżeli tak, to czy w związku z koniecznością uzyskiwania przez Wykonawcę Decyzji o Pozwoleniu na Użytkowanie dla poszczególnych etapów budowanych/ przebudowywanych nabrzeży, konieczne będzie uzyskiwanie przedmiotowej analizy dla każdego z odcinków?

Odpowiedź:

Nadzór przyrodniczy dla inwestycji prowadzi Inżynier Kontraktu

11.

W związku z koniecznością uzyskania przez Wykonawcę pozwolenia na użytkowanie dla każdego z przebudowanych odcinków nabrzeża Gliwickiego-Uskok, Chorzowskiego, Chorzowskiego-Uskok, Katowickiego, które warunkuje rozpoczęcie przebudowy kolejnego odcinka, Wykonawca prosi o informację, czy do uzyskania przedmiotowego pozwolenia Zamawiający przewiduje konieczność wykonania częściowych robót czerpalnych (dla uzyskania docelowej głębokości technicznej 12,5 m) w obrębie danego odcinka? Jeżeli tak, to w jakim zakresie? Należy zaznaczyć, że przebudowę nabrzeży należy rozpocząć od strony nabrzeża Gliwickiego, co uniemożliwi korzystanie z docelowej głębokości technicznej przy poszczególnych nabrzeżach, do czasu całkowitego zakończenia robót czerpalnych w całym Kanale Kaszubskim. Ponadto w przypadku takiego etapowania robót, przy jednoczesnym funkcjonowaniu portu (ruch statków) bardzo prawdopodobna będzie konieczność wykonywania skarp przejściowych pomiędzy odcinkami oraz kilkukrotnego wykonywania robót na tym samym obszarze, co poniesie wartość robót i oferty.

Odp.

Dla uzyskania pozwolenia na użytkowanie Zamawiający przewiduje konieczność wykonania częściowych robót czerpalnych (dla uzyskania docelowej głębokości technicznej 12,5 m), żeby nie było konieczności ponownego wyłączania tego odcinka z eksploatacji dla wykonania samych robót czerpalnych. Zakres robót pogłębiarskich ok. 60 m od linii nabrzeża.

12.

Wnosimy o wyjaśnienie wątpliwości Wykonawcy. W Warunkach Szczególnych Kontraktu, Zamawiający wykreślił kl. 14.5 Warunków Kontraktu [Urządzenia i Materiały przeznaczone do Robót], jednocześnie w Tabeli Elementów Rozliczeniowych, Zamawiający przewiduje pozycje rozliczeniowe do dostaw materiałów, jak np.:

- TER „Nabrzeże Dąbrowieckie z Przystanią Dalbową”, DZIAŁ 1, PKT. 1, Poz. 1,2 – Dostarczenie stalowej ścianki szczelnej typu H-Z, stal S390GP,
- TER „Nabrzeże Dąbrowieckie z Przystanią Dalbową”, DZIAŁ 1, PKT. 2, Poz. 2,1 – Dostarczenie pali stalowych rurowych D=1420/20 mm, stal S355J2H,
- TER „Nabrzeże Dąbrowieckie z Przystanią Dalbową”, DZIAŁ 1, PKT. 2, Poz. 2,3 – Dostarczenie pali stalowych rurowych D=711/12,5 mm, stal S355J2H,
- TER „Nabrzeże Dąbrowieckie z Przystanią Dalbową”, DZIAŁ 1, PKT. 2, Poz. 2,5 – Dostarczenie pali stalowych rurowych D=508/12,5 mm, stal S355J2H,
- TER „Nabrzeże Dąbrowieckie z Przystanią Dalbową”, DZIAŁ 1, PKT. 2, Poz. 2,17 – Dostarczenie pomostów stalowych wraz z łożyskami,
- TER „Nabrzeże Katowickie”, DZIAŁ 1, PKT. 2, Poz. 2,1 – Dostarczenie stalowej ścianki szczelnej typu „H-Z”, stal S390GP,
- TER „Nabrzeże Katowickie”, DZIAŁ 1, PKT. 2, Poz. 2,4 – Dostarczenie stalowej ścianki szczelnej typu „Z”, stal S390GP,
- TER „Nabrzeże Katowickie”, DZIAŁ 1, PKT. 2, Poz. 2,7 – Dostarczenie pali stalowych rurowych D=610/12,5 mm, stal S390,
- TER „Nabrzeże Katowickie”, DZIAŁ 1, PKT. 2, Poz. 2,10 – Dostarczenie pali żelbetowych 40x40cm,
- TER „Nabrzeże Katowickie”, DZIAŁ 1, PKT. 5, Poz. 5,2 – Dostarczenie stalowej ścianki szczelnej typu „U”, stal S355GP,
- TER „Nabrzeże Chochowskie, Chorzowskie-Uskok, Gliwickie-Uskok”, DZIAŁ 1, PKT. 2, Poz. 2,1 – Dostarczenie stalowej ścianki szczelnej typu „H-Z”, stal S390GP,
- TER „Nabrzeże Chochowskie, Chorzowskie-Uskok, Gliwickie-Uskok”, DZIAŁ 1, PKT. 6, Poz. 6,2 – Dostarczenie stalowej ścianki szczelnej typu „U”, stal S355GP,
- TER „Zamknięcie i załadownienie basenu Noteckiego”, DZIAŁ 1, PKT. 2, Poz. 2,1 – Dostarczenie stalowej ścianki szczelnej typu „H-Z”, stal S390GP,
- TER „Zamknięcie i załadownienie basenu Noteckiego”, DZIAŁ 1, PKT. 2, Poz. 2,3 – Dostarczenie pali żelbetowych 40x40cm,
- TER „Zamknięcie i załadownienie basenu Noteckiego”, DZIAŁ 1, PKT. 6, Poz. 6,3 – Dostarczenie stalowej ścianki szczelnej typu „U”, stal S355GP,
- TER „Zamknięcie i załadownienie basenu Noteckiego”, DZIAŁ 1, PKT. 7, Poz. 7,3 – Dostarczenie stalowej ścianki szczelnej typu „U”, stal S355GP,
- TER „Zamknięcie i załadownienie basenu Noteckiego”, DZIAŁ 1, PKT. 8, Poz. 8,2 – Dostarczenie stalowej ścianki szczelnej typu „U”, stal S355GP,
- TER „Roboty czerpalne wraz z obudową...”, DZIAŁ 1, PKT. 1, Poz. 1,7 – Dostarczenie stalowej ścianki szczelnej typu „U”, stal S355GP, Wx=3000cm3,
- TER „Roboty czerpalne wraz z obudową...”, DZIAŁ 1, PKT. 1, Poz. 1,8 – Dostarczenie stalowej ścianki szczelnej typu „U”, stal S355GP, Wx=1670cm3,
- TER „Roboty czerpalne wraz z obudową...”, DZIAŁ 1, PKT. 1, Poz. 1,9 – Dostarczenie stalowej ścianki szczelnej typu „U”, stal S355GP, Wx=1270cm3,
- TER „Roboty czerpalne wraz z obudową...”, DZIAŁ 1, PKT. 1, Poz. 1,10 – Dostarczenie stalowej ścianki szczelnej typu „U”, stal S355GP, Wx=770cm3,
- TER „Roboty czerpalne wraz z obudową...”, DZIAŁ 2, PKT. 1, Poz. 1,1 – Dostarczenie stalowej ścianki szczelnej typu „U”, stal S355GP.

Czy Zamawiający potwierdza, że dostawy pali stalowych, pali żelbetowych, ścianek szczelnych i pomostów stalowych wraz z łożyskami będą rozliczane bezpośrednio po dostawie na plac budowy?

Odp.

Zamawiający dokona modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie klauzuli 14.5 Warunków Szczególnych Kontraktu.

13.

W związku z zastosowaniem przez Zamawiającego w Tabeli Elementów Rozliczeniowych zagregowanych, nietypowych pozycji rozliczeniowych, obejmujących szereg różnych czynności i robót, wymagających od Wykonawcy wprowadzenia kalkulacji indywidualnych, Wykonawca wnosi o wykreślenie z Kl. 14.4 Warunków Szczególnych Kontraktu [Plan płatności] zapisów:

„Pierwszy Plan płatności będzie stanowił ponadto rozbieżność wskazanych przez Inżyniera cen jednostkowych na poszczególne roboty oraz szczegółowe kalkulacje poszczególnych cen jednostkowych z Oferty (również pochodzących z rozbieżności cen zagregowanych lub ryczałtowych).

Takie rozbieżności powinny zawierać:

- 1. Nakłady robocizny, tj, ilość r-g*
- 2. Nakłady (ilości np., m3, m2, mb, kg, szt., itd.,) poszczególnych materiałów*
- 3. Nakłady pracy sprzętu i transportu tj, ilość m-g poszczególnych jednostek sprzętowych i transportowych.*

W rozbieżności cen jednostkowych należy również wykazać:

- (i) stawkę roboczogodziny R (w polskiej walucie), oraz*
- (ii) stawkę za roboczogodzinę sprzętu S (w polskiej walucie), oraz*
- (iii) ceny materiałów wraz z kosztami transportu, oraz*
- (iv) wysokość kosztów pośrednich Kp liczonych od R i S, oraz*
- (v) wysokość zysku Z liczonego od R+S+Kp.”*

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

14.

W związku z wejściem w życie Ustawy z dnia 2 marca 2020 r. (Dz.U. 2020, poz. 374), wejściem w życie Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 marca 2020 r. (Dz.U. 2020, poz. 410), wejściem w życie Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020 r. (Dz.U. 2020, poz. 433) wraz z późniejszymi zmianami, w związku z ogłoszeniem przez Światową Organizację Zdrowia pandemii koronawirusa SARS-CoV-2, w związku z możliwymi dalszymi działaniami Rządu Rzeczypospolitej Polskiej ws. zachorowań na COVID-19 oraz ich negatywnymi następstwami na funkcjonowanie przedsiębiorstw oraz całej gospodarki, Wykonawca wnosi o wykreślenie z kl. 8.4 Warunków Szczególnych Kontraktu [Czas na Ukończenie] zapisu:

„Strony wyłączają prawo żądania wydłużenia czasu na Ukończenie z powodu braków możliwości zatrudnienia personelu lub dostępności Dóbr spowodowane przez epidemię lub działania rządowe.”

Odp.

Zamawiający dokonał modyfikacji Warunków Szczególnych Kontraktu.

15.

Z związku z zapisem w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, pkt. „UWAGA”:

„- Prace prowadzone będą w rejonie czynnego akwenu oraz w granicach administracyjnych portu morskiego.”

oraz zapisu:

„- Podczas realizacji prac Wykonawca musi zapewnić daleko idącą współpracę z użytkownikami terenów przyległych tj. Bulk Cargo-Port Szczecin Sp. z o.o.; KGHM Metraco S.A.;

- Na terenach sąsiadujących odbywać będą się prace związane z realizacją zadania pn. „Budowa wraz z przebudową pól odkładu urobku na Ostrowie Grabowskim zlokalizowanym na działce 4/5 obręb 1084 Szczecin – Śródmieście na terenie portu w Szczecinie” – inwestycja Zamawiającego;

- Na terenach sąsiadujących odbywać będą się prace związane z realizacją zadania pn. „Modernizacja toru wodnego Świnoujście – Szczecin do głębokości 12,5 m” – Inwestor Urząd Morski w Szczecinie; Wykonawca: konsorcjum firm Dredging International nv i Van Oord Dredging and Marine Contractors bv;”

Wykonawca wnosi o udzielenie informacji nt. potencjalnych zakłóceń dla robót Wykonawcy mogących wystąpić w obrębie Kanału Kaszubskiego ze strony użytkowników terenów przyległych,

- Wykonawcy inwestycji UM – konsorcjum firm Dredging International nv i Van Oord Dredging and Marine Contractors
- oraz Wykonawcy inwestycji Zamawiającego: „Budowa wraz z przebudową pól odkładu urobku na Ostrowie Grabowskim zlokalizowanym na działce 4/5 obręb 1084 Szczecin – Śródmieście na terenie portu w Szczecinie”
- przekazanie harmonogramów ruchu statków na poszczególnych nabrzeży w obrębie Kanału Kaszubskiego.

Odp.

Potencjalne zakłócenia ze strony użytkowników polegają na konieczności uwzględnia ruchu statków w Przekopie Mieleńskim i prac związanych z ich rozładunkiem i załadunkiem w Basenie Kaszubskim. Wykonawca inwestycji UM – konsorcjum firm Dredging International nv i Van Oord Dredging and Marine Contractors bv, będzie prowadziło prac związane z pogłębieniem Przekopu Mieleńskiego (punkt styku z obrotnicą na wejściu do Basenu Kaszubskiego).

Zamawiający nie przewiduje zakłóceń ze strony Wykonawcy inwestycji Zamawiającego: „Budowa wraz z przebudową pól odkładu urobku na Ostrowie Grabowskim zlokalizowanym na działce 4/5 obręb 1084 Szczecin – Śródmieście na terenie portu w Szczecinie”

Zamawiający przedstawia Ilość zawinięć statków w całym 2019 r do eksploatowanych nabrzeży, leżących w objętym inwestycją rejonie portu: Bydgoskie – 6, Bytomskie – 105, Chorzowskie – 76, Gliwickie – 124, Górnośląskie – 105, Katowickie – 108, Pirs – 15, Poznańskie – 33, Wałbrzyskie – 85

16.

Wykonawca wnioskuję o zmianę Subklauzuli 1.1.4.13:

„Protokół konieczności” oznacza dokument przygotowany przez Inżyniera zawierający uzasadnienie dla wykonania robót dodatkowych i/lub zamiennych bądź modyfikacji wynikających z zastosowania klauzuli 13 [Zmiany i korekty], zatwierdzony przez Zamawiającego.

Zmiana na:

„Protokół konieczności” oznacza dokument przygotowany przez Inżyniera zawierający uzasadnienie dla wykonania robót dodatkowych i/lub zamiennych bądź modyfikacji wynikających z zastosowania klauzuli 13 [Zmiany i korekty], zatwierdzony przez Zamawiającego oraz Wykonawcę.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę Warunków Szczególnych Kontraktu.

17.

Subklauzula 4.1 tiret (i) Wykonawca zwraca się z prośbą o określenie jakich uzgodnień, pozwoleń, decyzji i zgód Zamawiający nie posiada w celu prawidłowego oszacowania kontraktu oraz czasu niezbędnego na uzyskiwanie dokumentów wymienionych w tym podpunkcie.

Odp.

Zamawiający udostępnił wszystkie niezbędne do oszacowania wartości oferty dokumenty.

18.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę klauzuli 1.1.3.11 SWK poprzez wykreślenie tiretu drugiego w całości z powołanej definicji Wady, w brzmieniu: „*niezgodność wykonania Przedmiotu Kontraktu z zobowiązaniem Wykonawcy, o którym mowa w klauzuli 4.1 [Ogólne zobowiązania Wykonawcy]*”

Nie każda niezgodność Przedmiotu Kontraktu ze zobowiązaniami Wykonawcy będzie mogła być poczytana za Wadę. Część z nich wynikać bowiem może z zaakceptowanej przez Zamawiającego zmiany sposobu realizacji Przedmiotu Umowy, zaś inne mogą być podyktowane siłą wyższą lub innymi nadzwyczajnymi okolicznościami. Odstępstw takich, o ile nie wpływają one na jakość Przedmiotu Kontraktu lub jego funkcjonalność, nie można poczytywać za Wadę. Należy bowiem mieć przy tym na względzie iż z pojęciem Wady, nierozdzielnie związane są uprawnienia Zamawiającego wynikające z gwarancji/rękojmi, a takie choćby jak usunięcie Wady, jej naprawa.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu. Ocena i weryfikacja jakości i/lub funkcjonalności Przedmiotu Kontraktu odbywać się będą zgodnie z postanowieniami Kontraktu (w tym klauzula 10.1 Warunków Szczególnych Kontraktu) oraz Prawa.

19.

Wykonawca wnosi o zmianę klauzuli 1.10 SWK akapit 3 poprzez nadanie jej brzmienia: „*Skutek rozporządzający w stosunku do utworów następuje z chwilą dokonania zapłaty za nie lub ich poszczególne części przez Zamawiającego, bez ograniczeń co do terytorium, czasu oraz liczby egzemplarzy. Równocześnie z nabyciem autorskich praw majątkowych do utworów Zamawiający nabywa własność wszystkich egzemplarzy, na których utwory zostały utrwalone.*”

Powyższa zmiana jest bowiem zgodna z ogólnie obowiązującą regulacją w zakresie prawa autorskiego. Nie naraża ona przy tym Zamawiającego na żadne potencjalne ryzyko, ponieważ przeniesienie praw do wszystkich utworów wchodzących w Przedmiot Kontraktu następuje najpóźniej w chwili dokonania zapłaty za ostatnią z faktur Wykonawcy.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

20.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wykreślenie w klauzuli 1.10 SWK akapitu 6 w brzmieniu: „*Wszelkie niewykorzystane materiały lub projekty przygotowane lub stworzone przez Wykonawcę lub przez osoby trzecie na zlecenie Wykonawcy, zarówno będące, jak i nie będące przedmiotem autorskich i pokrewnych praw majątkowych, nie będą wykorzystywane przez Wykonawcę, ani omawiane lub ujawniane osobom trzecim bez uprzedniej zgody Zamawiającego wyrażonej na piśmie pod rygorem nieważności.*”

Powołany zapis jest niezrozumiałym dla Wykonawcy. Na podstawie jego brzmienia trudno jest wskazać przypadki do jakich niewykorzystanych materiałów lub projektów tak naprawdę się on odnosi. Bez takiego zaś uszczegółowienia, zapis ten pozostanie zapisem martwym z uwagi na brak możliwości jego wyegzekwowania.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

21.

Wykonawca wnosi o zmianę klauzuli 1.12 SWK poprzez dodanie na końcu wprowadzonego do klauzuli zapisu treści w brzmieniu: „*Jeżeli powstanie jakikolwiek spór co do konieczności publikacji lub ujawnienia dla potrzeb Kontraktu, sprawa ma być przedłożona Zamawiającemu, którego postanowienie będzie ostateczne i który przejmie na siebie konsekwencje swojej decyzji.*”

Zgodnie z powołaną klauzulą Zamawiający jest uprawniony do ostatecznego wypowiedzenia się w przedmiocie ewentualnego udostępnienia informacji uznanych w Kontrakcie za zastrzeżone lub

poufne. W sytuacji zatem zaistnienia sporu pomiędzy nim, a Wykonawcą w tej materii zasadnym jest aby przejął on na siebie ewentualne negatywne konsekwencje wynikające z podjętej przez siebie decyzji.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu. Zamawiający wyjaśnia dodatkowo, iż zakres odpowiedzialności Stron Kontraktu regulowany jest Prawem i Kontraktem.

22.

Prosimy o wyjaśnienie o jakiej „archiwalnej dokumentacji” jest mowa w klauzuli 4.1 WSK akapit 5 pkt 3)?

Odp.

Zamawiający wyjaśnia, iż zakres pojęcia „archiwalnej dokumentacji” dotyczy wszelkiej archiwalnej dokumentacji sporządzonej przez Wykonawcę w ramach Kontraktu.

23.

Wykonawca prosi o wyjaśnienie w klauzuli 4.1 WSK akapit 9 pkt (iii) zdanie ostatnie w brzmieniu: „*W tym celu, zobowiązany jest również do stosowania jedynie takich środków transportu, które nie wpłyną niekorzystnie na jakość wykonywanych Robót i właściwości przewożonych Materiałów.*”

Prosimy o wskazanie w jaki sposób środki transportu mogą mieć niekorzystny wpływ na jakość wykonanych Robót? Co w cytowanym zapisie było intencją Zamawiającego?

Odp.

Zamawiający wyjaśnia, iż intencją zapisu było zobowiązanie Wykonawcy do stosowania jedynie takich środków transportu, które w świetle zapisów Prawa, Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Kontraktu oraz wiedzy technicznej i profesjonalnego charakteru wykonywanej działalności gospodarczej nie wpłyną niekorzystnie na jakość wykonywanych Robót i właściwości przewożonych Materiałów.

24.

Wykonawca wnosi o zmianę w klauzuli 4.7.2 WSK poprzez dodanie na końcu jej zapisu nowej treści w brzmieniu: „*Jeśli, w trakcie wykonywania Robót, zostanie ujawniony błąd dotyczący położenia, poziomów, wymiarów lub wzajemnego ustawienia jakichkolwiek części Robót, Wykonawca, jeśli będzie tego wymagał Inżynier, skoryguje ten błąd na swój własny koszt i ryzyko w sposób adekwatny do wymagań Kontraktu przy uwzględnieniu rzeczywistych możliwości korekty.*”

W przypadku wystąpienia błędów przedmiotem odniesienia dla Wykonawcy powinny być wymagania Kontraktu, nie zaś subiektywne odczucia Inżyniera.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

25.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę w klauzuli 8.4. WSK poprzez skorygowanie zapisu w brzmieniu: „*Inżynier może określić nowy Czas na Ukończenie z uwzględnieniem klauzuli 20.1 [Roszczenia Wykonawcy], wyłącznie na podstawie przyczyn i okoliczności nie powstałych z winy Wykonawcy.*”

Przedłużenie Czasu na Ukończenie nie powinno być zależne od przyczyn nie zawnionych przez Wykonawcę. Część takich sytuacji podyktowane jest bowiem okolicznościami na które Wykonawca nie posiada żadnego wpływu. Zbyt pochopnym było by zatem pozbawiania go możliwości skorzystania z instytucji Przedłużenia Czasu na Ukończenie w takiej sytuacji.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

26.

Czy Zamawiający przewidują sporządzenie aneksu do Kontraktu w razie zaistnienia okoliczności wskazanych w klauzuli 10.3 pkt (b)?

Odp.

Zakres modyfikacji Kontraktu wymagających Aneksu uregulowany został w Prawie i Kontrakcie – vide klauzula 14 i 13 oraz pkt. 9 Aktu Umowy. Każda Zmiana powodująca zmianę Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej wymaga dla swej ważności sporządzenia Aneksu do Kontraktu.

27.

Tabela Elementów Rozliczeniowych. Czyją własnością staje się materiał z rozbiórki nawierzchni?

Odp.

Zgodnie z dokumentacją projektową elementy zakwalifikowane jako odpad Wykonawca robót zobligowany jest zutylizować we własnym zakresie zachowując przepisy Ochrony Środowiska. Materiały z rozbiórek posiadające wartości materialne (drewno po wycince oraz złom stalowy) powinny zostać wkalkulowane w kosztorysy Wykonawcy a wartości robót dla poszczególnych pozycji proporcjonalnie obniżone.

28.

Tabela Elementów Rozliczeniowych. Czyją własnością staje się materiał z rozbiórki torowisk?

Odp.

Zgodnie z dokumentacją projektową elementy zakwalifikowane jako odpad Wykonawca robót zobligowany jest zutylizować we własnym zakresie zachowując przepisy Ochrony Środowiska. Materiały z rozbiórek posiadające wartości materialne (drewno po wycince oraz złom stalowy) powinny zostać wkalkulowane w kosztorysy Wykonawcy a wartości robót dla poszczególnych pozycji proporcjonalnie obniżone.

29.

Tabela Elementów Rozliczeniowych. Czyją własnością staje się materiał z rozbiórki szyn poddźwigowych?

Odp.

Zgodnie z dokumentacją projektową elementy zakwalifikowane jako odpad Wykonawca robót zobligowany jest zutylizować we własnym zakresie zachowując przepisy Ochrony Środowiska. Materiały z rozbiórek posiadające wartości materialne (drewno po wycince oraz złom stalowy) powinny zostać wkalkulowane w kosztorysy Wykonawcy a wartości robót dla poszczególnych pozycji proporcjonalnie obniżone.

30.

Tabela Elementów Rozliczeniowych. Czyją własnością staje się materiał z rozbiórki wyposażenia nabrzeży?

Odp.

Zgodnie z dokumentacją projektową elementy zakwalifikowane jako odpad Wykonawca robót zobligowany jest zutylizować we własnym zakresie zachowując przepisy Ochrony Środowiska. Materiały z rozbiórek posiadające wartości materialne (drewno po wycince oraz złom stalowy) powinny zostać wkalkulowane w kosztorysy Wykonawcy a wartości robót dla poszczególnych pozycji proporcjonalnie obniżone.

31.

Tabela Elementów Rozliczeniowych. Czyją własnością staje się materiał z rozbiórki konstrukcji żelbetowych?

Odp.

Zgodnie z dokumentacją projektową elementy zakwalifikowane jako odpad Wykonawca robót zobligowany jest zutylizować we własnym zakresie zachowując przepisy Ochrony Środowiska. Materiały z rozbiórek posiadające wartości materialne (drewno po wycince oraz złom stalowy) powinny zostać w kalkulowane w kosztorysy Wykonawcy a wartości robót dla poszczególnych pozycji proporcjonalnie obniżone.

32.

Wnosimy o wyjaśnienie rozbieżności zapisów dotyczących sposobu obliczania ceny, pomiędzy Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. 9.1: „Zamawiający przewiduje wynagrodzenie kosztorysowe oraz ryczałtowe (określone jako komplet w Tabeli Elementów Rozliczeniowych) dla robót wskazanych w Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER)”, a wstępem do Warunków Szczególnych Kontraktu: „...Za podstawę Kontraktu przyjmuje się model wynagrodzenia obmiarowego („Ceny Kontraktowej”) na wykonanie wszystkich świadczeń, opisanych w dalszej części Kontraktu. Cena Kontraktowa oparta jest na maksymalnej wartości zobowiązania Zamawiającego...”?

Odp.

Zamawiający wskazuje, iż brak jest rozbieżności pomiędzy Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz Kontraktem. Pkt. 9.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wskazuje jak określone są elementy składające się na Tabele Elementów Rozliczeniowych, a regulacja Kontraktu definiuje model wynagrodzenia, który jest kształtowany poprzez elementy Tabeli Elementów Rozliczeniowych.