

Szczecin, 20.05.2020r.

Nr referencyjny: OZ-092/6/IP-9/2019

DO WYKONAWCÓW

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych, pod nazwą „Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Kanału Dębickiego”.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytania z dnia 07.04.2020r.

Kanał Dębicki

Pytanie nr 1

Uwagi dot. Postępowania

Zgodnie z założeniami dokumentacji postępowania, roboty czerpalne mają być prowadzone przez 12 m-cy, z intensyfikacją w miesiącach sierpień - grudzień. Materiał z robót czerpalnych ma być odłożony na nowobudowanym polu odkładu na Ostrowie Mieleńskim.

Prosimy o wyjaśnienie, czy możliwe jest skrócenie czasu wykonywania głównych prac czerpalno refulacyjnych do np 3 - 4 m-cy, w przedstawionym okresie intensyfikacji prac, przy zachowaniu maksymalnej ilości zrzutu wód porefulacyjnych w ciągu roku ($Q_{max,rok} \approx 3\,550\,000 m^3/rok$)?

Odpowiedź

Należy dostosować się do wytycznych/zaleceń decyzji środowiskowej.

Pytanie nr 2

Zgodnie z dokumentacją postępowania, do zakresu prac na niniejszym zadaniu należy budowa pola odkładu na Ostrowie Mieleńskim. Projekt przedstawia technologię oraz sposób wykonania tylko wałów okalających, mnicha i odstojnika. Tenże projekt zawiera również informację, że Wykonawca zobowiązany jest do wykonania wałów wewnętrznych, dzielących pole odkładu na kwatery.

Prosimy o wyjaśnienie w której pozycji TER należy wycenić wyżej opisane prace tj. wewnętrzne wały pola odkładu na Ostrowie Mieleńskim?

Odpowiedź

Tabela nr 6 – Budowa pola odkładu na Wyspie Ostrów Mieleński – Wykonanie kwater Poz. 12 i 13.

Pytanie nr 3

Specyfikacja techniczna ST 07 – Roboty czerpalne posiada m in zapis w punkcie 9.1 ostatni myślnik: „-w cenie należy również zawrzeć podczyszczenie dna i usunięcie **wszelkich zanieczyszczeń, bloków, głazów kamiennych, wraz z ich wywozem i utylizacją**”. Prosimy o potwierdzenie, że określenie *wszelkie zanieczyszczenia* nie zawiera usunięcia przedmiotów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego.

Odpowiedź

Tak potwierdzamy, nie dotyczy to przedmiotów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego.

Pytanie nr 4

Prosimy o potwierdzenie, że usuwanie przedmiotów ferromagnetycznych, potencjalnie niebezpiecznych, w tym niewypałów i niewybuchów, należy rozliczać **obmiarowo** zgodnie z TER zakładka: Część IV Roboty czerpalne poz. 4 – 8.

Odpowiedź

Tak potwierdzamy.

Pytanie nr 5

Zgodnie z dokumentacją postępowania, urobek pochodzący z robót czerpalnych w rejonie Kanału Dębickiego, ma być odłożony częściowo na nowobudowanym polu odkładu na Ostrowie Mieleńskim (grunty organiczne), a częściowo na polach odkładu na wyspie Ostrów Grabowski (piaski). Wszystkie niezbędne informacje dotyczące pola odkładu zlokalizowanego na Ostrowie Mieleńskim jak również warunki do zdeponowania na nim urobku z robót czerpalnych zostały przedstawione w dokumentacji, brak jest natomiast jakichkolwiek informacji dot. pola/pól odkładu na Ostrowie Grabowskim.

Odpowiedź

Technologie refulacji mają być zgodne z STWIORB. Urobek ma być odkładany na polach nr PR1, OS1, PR3 i PR4 zlokalizowanych na Ostrowie Grabowskim oraz na nowym polu na Ostrowie Mieleńskim.

Objętości pól:

PR1 – 385.360,0m³

OS1 – 79.400,0m³

PR3 – 91.000,0m³

PR4 – 15.300,0m³

Zgodnie z dokumentacją projektową oraz zapisami STWIORB urobek organiczny będzie odkładany na nowym polu zlokalizowanym na Wyspie Ostrów Mieleński, zaś urobek piaszczysty na polach nr PR1, OS1, PR3 oraz PR4.

Pytanie nr 6

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji w tym zakresie; np. podanie planu sytuacyjnego oraz pojemności ww. pól, planowany rozkład urobku, decyzje administracyjne, konstrukcja obwałowań itp.

Odpowiedź

Zamawiający dokona modyfikacji siwz poprzez załączenie planu sytuacyjnego pól odkładu urobku.

Pytanie nr 7

W związku z ogłoszeniem przez Zamawiającego ZMPSiŚ na stronie internetowej dwóch przetargów: „Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Kanału Dębickiego” oraz „Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Basenu Kaszubskiego”, proszę o wyjaśnienie poniższej kwestii.

Z dokumentacji obu przetargów wynika, że urobek z prac czerpalnych wykonywanych na obydwu zadaniach ma być częściowo zdeponowany na polach odkładu na Ostrowie Grabowskim. Jako, że obydwa zadania mają być ukończone w bardzo podobnym terminie, więc prace czerpalne i refulacyjne będą wykonywane również w podobnym terminie. Biorąc pod uwagę, że każdy kontrakt może być wykonywany przez innego Wykonawcę, oraz aby zminimalizować ryzyko opóźnień, prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób oraz kto będzie odpowiedzialny za koordynację prac związanych z odkładem urobku na polach refulacyjnych na Ostrowie Grabowskim.

Odpowiedź

Dla każdej z inwestycji przewidziano osobne pola odkładu. Dla inwestycji „Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Kanału Dębickiego” są to pola: PR1, PR3, PR4 i osadnik OS1. Dla inwestycji „Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Basenu Kaszubskiego” są przewidziane pola: PR5, PR6 i PR7. Każdy z Wykonawców koordynuje odkładanie urobku na własnych polach.

Pytanie nr 8

Prosimy o udostępnienie dokumentacji geologiczno - inżynierskiej wykonanej z wody dla akwenu Kanału Dębickiego, dla potrzeb przygotowania rzetelnej oferty na wykonanie robót czerpalno refulacyjnych.

Odpowiedź

Zamawiający udostępnił posiadane dokumentacje geologiczno-inżynierskie dotyczące inwestycji.

Pytanie nr 9

Uwagi dot. Wzoru umowy (Część II) – Warunki Szczególne Kontraktu:

„Wnoszę o wykreślenie zwrotu ‘uregulowane przez Zamawiającego’ w pkt 4.4 ppkt 7)”

Wskazuje się, że intencją Zamawiającego w tym punkcie było wskazanie, że Konsorcjum i każdy jego członek solidarnie odpowiada za wszystkich swoich podwykonawców i dalszych podwykonawców.

Wobec powyższego zwrot ‘uregulowane przez Zamawiającego’ pozbawia tego punktu sens i jest całkowicie niezrozumiały w tym kontekście.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu. Zamawiający wyjaśnia, że intencją zapisu było wprowadzenie solidarnej odpowiedzialności każdego z członków Konsorcjum za uregulowane przez Zamawiającego zobowiązania pozostałych członków Konsorcjum wobec Podwykonawców i dalszych Podwykonawców.

Pytanie nr 10

„Wnoszę o wykreślenie ostatniego zdania w pkt 19.1. na końcu drugiego akapitu”

Należy wskazać, iż zwrot „Pojęcie to nie obejmuje również żadnej podwyżki cen surowców lub wykonawstwa, bez względu na przyczynę takiej podwyżki” zawęża siłę wyższą wyłącznie do przerwania prac, a w ogóle nie obejmuje konsekwencji, które mogą się pojawić z powodu siły wyższej. Należy wskazać, iż takie okoliczności są nie do przewidzenia przez nikogo. Jedną z konsekwencji siły wyższej może być wzrost cen towarów lub usług, wobec powyższego wskazywanie, że to pojęcie nie obejmuje tego zjawiska rażąco narusza równowagę kontraktową.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.