

Szczecin, 20.05.2020r.

Nr referencyjny: OZ-092/6/IP-9/2019

### **DO WYKONAWCÓW**

*dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych, pod nazwą „Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Kanału Dębickiego”.*

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

#### **Pytania z dnia 09.04.2020r.**

##### **Pytanie nr 1**

Dotyczy wycinki drzew na Wyspie Ostrów Mieleński - w związku z brakiem przeprowadzonej wizji przez Zamawiającego na w/w wyspie, oraz brakiem możliwości przeprowadzenia takiej wizji przez Wykonawców zwracamy się z prośbą o udostępnienie następujących załączników do projektu Zagospodarowania terenu:

- Inwentaryzacja i waloryzacja przyrodnicza w zakresie szaty roślinnej, siedlisk przyrodniczych oraz fauny wyspy Ostrów Mieleński w Szczecinie wraz z analizą możliwości zagospodarowania na cele portowe; 06.2016r. - Biuro Konserwacji Przyrody S.C.;
- Wyniki kontroli terenowej wyspy Ostrów Mieleński w Szczecinie pod kątem obecności gniazd ptaków drapieżnych; 02.2017r. - Biuro Konserwacji Przyrody S.C.;
- Inwentaryzacja drzew i krzewów na części Wyspy Ostrów Mieleński; 09.2017r. - Pracownia Architektury Krajobrazu „Trzy Małe Drzewka”;

oraz mapy z naniesionymi drzewami oraz krzewami do wycinki, umożliwienia wszystkim wykonawcom zapoznania się z terenem inwestycji (w terminie jakim dopuści to prawo ze względu na panującą epidemię), a w przypadku odmowy unieważnienie postępowania przetargowego - gdyż Zamawiający uniemożliwił zapoznanie się z przedmiotem zamówienia.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający udostępnił już dokumenty dot. inwentaryzacji zieleni.

Wyniki kontroli terenowej wyspy Ostrów Mieleński w Szczecinie pod kątem obecności gniazd ptaków.

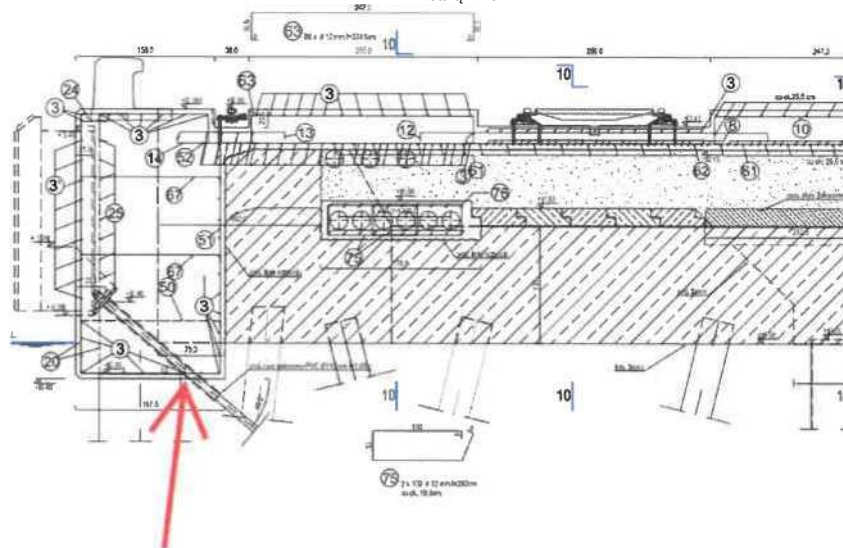
drapieżnych zostaną udostępnione.

**Zamawiający dokona modyfikacji siwz.**

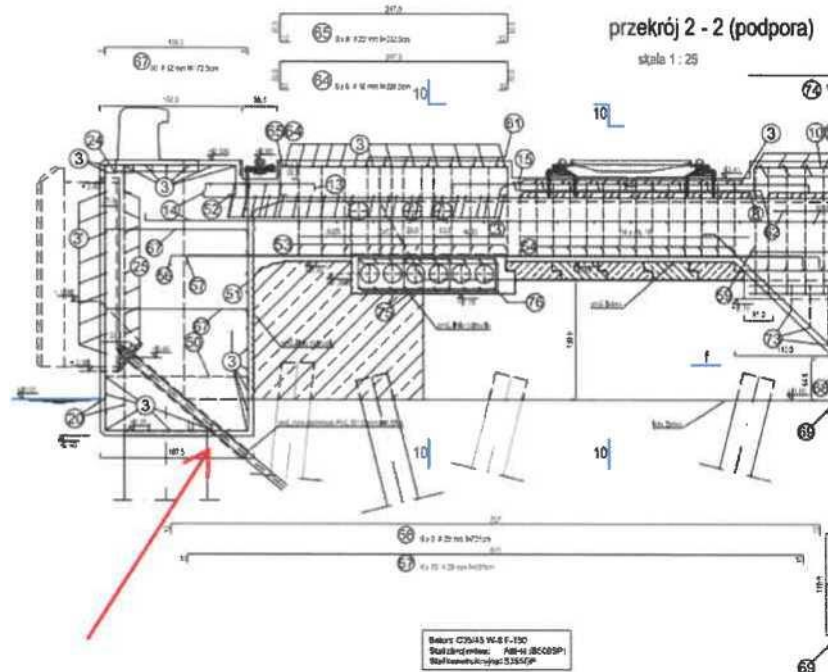
## Pytanie nr 2

Nab. Czeskie - Przekrój 2-2 rys. WH-04 i WH-05: prosimy o wskazanie na planie robót katarowych oraz w przedmiarze robót zaznaczonych mikropali kotwiących.

przekrój 2 - 2 (przęsło)  
skala 1:25



przekrój 2 - 2 (podpora)  
skala 1:25



**Odpowiedź**

Rysunek WH-04 oraz WH-05 dotyczą zbrojenia nadbudowy nabrzeża. Lokalizacja, rozstaw kotew gruntowych została pokazana na rysunku WH-02 Plan robót kafarowych oraz na rysunkach projektu budowlanego BH-06.1 do BH-06.5 – Przekroje projektowane, gdzie dokładnie zaznaczono lokalizację kotew w przekroju nabrzeża.

**Pytanie nr 3**

Projektant przywołuje normę na rury EN10210, ale dopuszcza rury ze szwem wzdłużnym i spiralnym, które są wykonywane wg normy 10219. Czy taką normę Zamawiający dopuszcza?

**Odpowiedź**

W przypadku stosowania rur bez szwu należy zastosować normę PN-EN 10210 - Kształtowniki zamknięte wykonane ze stali konstrukcyjnych niestopowych i drobnoziarnistych. W przypadku stosowania rur ze szwem należy stosować się do zapisów normy PN-EN 10219 - Kształtowniki zamknięte ze szwem wykonane na zimno ze stali konstrukcyjnych niestopowych i drobnoziarnistych.

**Pytanie nr 4**

Projekt przewiduje rury w gat. S355GP i S430GP to są gatunki na grodzice, proponujemy odpowiednio gatunki S355J2H/S355NH i S420 MH. Czy Zamawiający potwierdza i dopuszcza te gatunki stali?

**Odpowiedź**

Zamawiający dokonał już modyfikacji siwz w tym zakresie (dot. odpowiedzi i modyfikacji na pytania z dnia 13.03.2020 r.).

**Pytanie nr 5**

Dot. Nabrzeże Czeskie / Słowackie, na jakim odcinku rur ma być wykonane zabezpieczenie antykorozyjne (NR/28/IP-I/20/2017 str. 35; ST-02.10 str. 101;)?

**Odpowiedź**

Odcinek na jakim mają zostać zabezpieczone rury został dokładnie opisany w ST-02.10 str. 101. Zgodnie z dokumentacją palościanka jest malowana od strony wody na długości od oczepu/betonu (rzędna -0,4 m) do głębokości dopuszczalnych ( $H_{dop}=13,5$ ) czyli na wysokości 13,1m.

**Pytanie nr 6**

Kanał Dębicki - producent potwierdza możliwość nakładania powłoki Im2 zgodnie z ISO 12944-2 na 15 lat eksploatacji. Minimalna grubość warstwy antykorozyjnej wynosi 400 mikrometrów. Biorąc pod uwagę proces technologiczny, nakładanie powłoki odbywa się za pomocą podkładu epoksydowego w proszku metodą elektrostatyczną (w ISO 12944-5 wymieniono tylko materiały płynne) - czy

Zamawiający zaakceptują taką powłokę ?

**Odpowiedź**

Zabezpieczenie, powinno odbywać się metodami natryskowymi farbą ciektą.

**Pytania z dnia 09.04.2020r.**

**Pytanie nr 1**

Prosimy o podanie nazw firm, gestorów sieci, które są operatorami / dostawcami w zakresie następujących mediów:

- energia elektryczna
- telekomunikacja
- energia cieplna
- woda i ścieki

**Odpowiedź**

Gestorem wszystkich wymienionych sieci jest ZMPSiŚ S.A. Na obszarze inwestycji nie ma sieci ciepłych.

**Pytania z dnia 09.04.2020r.**

**Pytanie nr 1**

Czy środki przeznaczone na realizację Zamówienia zostały zabezpieczone przez Zamawiającego, czy istnieje możliwość braku ich uzyskania, lub uzyskania w niepełnym wymiarze?

**Odpowiedź**

Umowa o dofinansowanie zamówienia została podpisana.

**Pytanie nr 2**

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że wszystkie posiadane i przekazywane przez Zamawiającego decyzje, niezbędne do realizacji Przedmiotu Umowy, są ostateczne i prawomocne, oraz że nie zostały w stosunku do tych decyzji złożone żadne środki zaskarżenia (zwyčajne oraz nadzwyczajne)?

**Odpowiedź**

Zamawiający posiada decyzje niezbędne do realizacji Przedmiotu Umowy.

**Pytanie nr 3**

Zgodnie ze zmianą Klauzuli 8.4. (modyfikacja SIWZ z dnia 10.03.2020 r.): „*Strony wyłączają prawo żądania wydłużenia czasu na Ukończenie z powodu braków możliwości zatrudnienia personelu lub dostępności Dostaw spowodowane przez działania rządowe*”. W punkcie (d) skreśleniu uległ fragment o treści: „*działania rządowe, Nieprzewidywalnych braków możliwości zatrudnienia personelu lub uzyskania Dostaw*”.

Wykonawca wnosi o przywrócenie przedmiotowej przesłanki, uprawniającej do przedłużenia Czasu na Ukończenie. Wykreślenie ww. przesłanki istotnie pogarsza sytuację Wykonawcy, w szczególności z uwagi na panującą obecnie pandemię koronawirusa SARS-CoV-2, której dalszy okres trwania pozostaje całkowicie niezależny od Wykonawcy i zupełnie niemożliwy do przewidzenia. Wprowadzenie ww. ograniczenia stanowi celowe działanie godzące w niezależną od Wykonawcy sytuację. Pandemia koronawirusa SARS-CoV-2 obecnie już doprowadziła do wprowadzenia przez organy władzy licznych ograniczeń w zakresie przemieszczania się, w tym również w zakresie możliwości przekraczania granic Państwa. Ograniczenia te mogą zostać utrzymane przez Władze przez bliżej niedookreślony czas, a nawet mogą ulec dalszym obostrzeniom. Wykonawca, mając nawet świadomość występowania pandemii oraz obecnie wprowadzonych obostrzeń, nie jest w stanie przewidzieć wszystkich jej skutków oraz czasu trwania powyższych obostrzeń. W przedmiotowej sytuacji, jako niedopuszczalne wydaje się usuwanie przez Zamawiającego możliwości przedłużenia Czasu na Ukończenie, właśnie ze względu na działania rządowe, skutkujące brakiem możliwości uzyskania (terminowych) dostaw czy zatrudnienia personelu.

Jednocześnie wnosimy o wykreślenie zapisu wprowadzonego na końcu akapitu: „Strony wyłączają prawo żądania wydłużenia czasu na Ukończenie z powodu braków możliwości zatrudnienia personelu lub dostępności Dostaw spowodowanych przez działania rządowe.”

#### **Odpowiedź**

Zamawiający dokonał w dniu 14.04.2020 r. ponownej modyfikacji Klauzuli 8.4 Warunków Szczególnych Kontraktu nadając jej następujące brzmienie:

#### **8.4 Przedłużenie Czasu na Ukończenie**

Na końcu klauzuli dodaje się następujący zapis:

Na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, na przykład na podstawie analizy ścieżki krytycznej opracowanego zgodnie z klauzulą 8.3 [Program] Programu, konieczności przedłużenia Czasu na Ukończenie dla całości Robót (Odcinka) wskutek któregośkolwiek z powodów wymienionych powyżej. Inżynier może określić nowy Czas na Ukończenie z uwzględnieniem klauzuli 20.1 [Roszczenia Wykonawcy], wyłącznie na podstawie przyczyn i okoliczności niezależnych od Wykonawcy. Strony zgadzają się, że dla Robót wynikających z Kontraktu, ryzyko niesprzyjających warunków klimatycznych jest ryzykiem Wykonawcy. Wykonawca zapoznał się z charakterystyką klimatu, jego możliwymi zmianami i wahaniami temperatur, występowaniem opadów deszczu oraz śniegu w Kraju, takie ryzyko przyjął i wkalkulował w cenę Oferty oraz uwzględnił w Czasie na Ukończenie.

#### **Pytanie nr 4**

Czy dla zachowania Czasu na Ukończenie, Zamawiający wymaga, aby decyzja o pozwoleniu na użytkowanie była prawomocna czy wystarczy, aby miała charakter ostateczny?

**Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z Klauzulą 1.1.6.12 Warunków Szczególnych Kontraktu „Pozwolenie na Użytkowanie” oznacza prawomocną decyzję lub kilka prawomocnych decyzji administracyjnych o pozwoleniu na użytkowanie, której obowiązek uzyskania został nałożony na Zamawiającego w Pozwoleniu na Budowę lub wynika z Prawa, lub postanowień Kontraktu i z której/ych wynikać będzie, iż Roboty i/lub Odcinek mogą być użytkowane zgodnie z ich przeznaczeniem.

**Pytanie nr 5**

Wykonawca zwraca się z prośbą o zdefiniowanie pojęcia „usterki”, które wypełniają definicję „Wady” w rozumieniu Subklauzuli 1.1.3.11. Brak definicji „usterki” prowadzić może do powstania niepotrzebnych rozbieżności interpretacyjnych.

**Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, iż pod pojęciem „usterki” rozumieć należy drobną Wadę, której usunięcie nie wymaga nadmiernych nakładów finansowych i czasu. Zakres pojęcia usterka pozostaje nadto zgodny z definicją internetowego słownika języka polskiego PWN (<https://sjp.pwn.pl/>).

**Pytanie nr 6**

Wykonawca wnosi wyjaśnienie, czy limit 20% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej, dotyczy wyłącznie kar umownych za zwłokę, czy wszystkich kar umownych przewidzianych w Kontrakcie, w tym niezwiązanych ze zwłoką Wykonawcy. Jeśli limit ten odnosi się wyłącznie do zwłoki, to Wykonawca wnosi o jego zmianę, poprzez wyraźne wskazanie, że limit kar w wysokości 20% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej dotyczy wszystkich kar umownych objętych Kontraktem.

**Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że limit 20% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej dotyczy wyłącznie kar umownych za zwłokę.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Kontraktu.

**Pytanie nr 7**

Wykonawca wnosi o przywrócenie lit c) w treści Klauzuli 16.2. Wykonawca powinien zachować prawo do odstąpienia od Umowy w przypadku braku zapłaty należnego mu wynagrodzenia.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu. Kontrakt regulowany jest Prawem i Kontraktem także w zakresie procedur związanych z ewentualnym odstąpieniem.

**Pytanie nr 8**

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie przez Zamawiającego, że stan zagrożenia epidemicznego/epidemia, w tym wywołane koronawirusem SARS-CoV-2 stanowią ryzyko Zamawiającego zdefiniowane w Klauzuli 17.3 lit. (h) jako działalnie sił natury spełniające tak podane przesłanki.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie potwierdza stanowiska Wykonawcy.

Zamawiający wyjaśnia, że następstwa epidemii zostały uregulowane w Prawie i Kontrakcie - w szczególności w Klauzuli 8.4. Warunków Szczególnych Kontraktu oraz regulacjami Specustawy z dnia 2 marca 2020 roku. W zakresie zapisów klauzuli 17. 3 lit. (h) Warunków Ogólnych Kontraktu Zamawiający wyjaśnia, iż ma ona zastosowanie wyłącznie w zakresie Nieprzewidywalnego.

**Pytanie nr 9**

Wykonawca wnosi o usunięcie z treści Klauzuli 19.1 fragmentu „Pojęcie to nie obejmuje również żadnej podwyżki cen surowców lub wykonawstwa, bez względu na przyczynę takiej podwyżki”. W obliczu panującej pandemii koronawirusa SARS-CoV-2, nie można wykluczyć, iż dalsze rozprzestrzenianie się wirusa, obostrzenia wprowadzane przez Władze czy daleko idące skutki obecnej pandemii, doprowadzą do znacznej podwyżki cen surowców lub wykonawstwa. Podwyżka ta pozostawać będzie ściśle związana z ww. pandemią, stanowiąc jej pośredni skutek. Prosimy o usunięcie ww. fragmentu lub wprowadzenie zastrzeżenia, iż nie dotyczy on skutków wywołanych pandemią koronawirusa SARS-CoV-2.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu. Zamawiający podkreśla, że Prawo i Kontrakt wskazują okoliczności mogące stanowić podstawę do zmiany Czasu na ukończenie czy też wynagrodzenia Wykonawcy.

**Pytanie nr 10**

Wykonawca zwraca się o modyfikację Klauzuli 19.1 poprzez jej uzupełnienie o stan zagrożenia epidemicznego/epidemię, w tym wywołane koronawirusem SARS-CoV-2.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

**Pytanie nr 11**

Wykonawca zwraca się o dokonanie w modyfikacji Klauzuli 19.4 przez uwzględnienie w lit. (b) uprawnienia Wykonawcy do otrzymania płatności za jakiegokolwiek Koszt z powodu Siły Wyższej obejmującej wydarzenie / okoliczność w postaci stanu zagrożenia epidemicznego/epidemii, w tym



Rzeczpospolita  
Polska



Unia Europejska  
Fundusz Spójności



wywołanych koronawirusem SARS-CoV-2, bez względu na to, czy opisane wydarzenie/okoliczność ma miejsce Kraju.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.