

Szczecin, 15.05.2020r.

Nr referencyjny: OZ-092/6/IP-9/2019

DO WYKONAWCÓW

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych, pod nazwą „Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Kanału Dębickiego”.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytania z dnia 18.03.2020r.

Pytanie nr 1

Dot.: Nabrzeże Norweskie rys. WH-03 – Rysunek zbrojeniowy sekcji typowej w przęśle i żebrze ze szczegółami. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie zapisów w tabeli „Zestawienie stali na 1mb Nabrzeża Norweskiego (długość całkowita 300m)” dla prętów nr 4, 6, 9, 9', 10, 10'. Co oznaczają wartości podane w kolumnie Ilość [szt./m]:

Zestawienie stali zbrojeniowej na 1mb Nabrzeża Norweskiego (długość całkowita 300m)

Nr pręta	# [mm]	Długość [m]	Ilość [szt./m]	Masa jedn. [kg/m]	Masa całk. [kg/m]
1	16	1,05	295	1,58	489,41
2	12	1,04	315	0,89	291,56
3	12	6,27	7	0,89	39,06
4	12	3,14	5,95	0,89	16,63
5	12	7,80	7	0,89	48,59
6	12	2,37	5,95	0,89	12,55
7	12	6,25	7	0,89	38,94
8	12	3,04	7	0,89	18,94
9	12	9,93	3,7	0,89	32,70
9'	12	9,76	3,7	0,89	32,14
10	16	9,17	6,2	1,58	89,83
10'	16	8,69	6,2	1,58	85,13
11	12	4,90	7	0,89	30,53

Zgodnie z przekrojem przez płytę i przez żebro, powyżej wymienione pręty mają występować w rozstawie co 15cm, więc ich ilość na mb powinna wynosić 7szt.

④ #12, co 15cm, l=314cm ⑥ #12, co 15cm, l=237cm ⑨ #12, co 15cm, l=993cm ⑨' #12, co 15cm, l=976cm
⑩ #12, co 15cm, l=917cm ⑩' #12, co 15cm, l=869cm

Odpowiedź

Pręt nr:

- 4 – nie występują w miejscu bloku pachołowego i wzmocnienia w miejscu odbojnic, stąd taka liczba na całości nabrzeża
- 6 – tak samo jak pręt nr 4
- 9 – powinno być 7 szt./m
- 9' – tak samo jak pręt nr 9
- 10 – nie występuje w żebrze, stąd taka ich liczba w odniesieniu do długości nabrzeża
- 10' – tak samo jak pręt nr 10

Rysunek zostanie zaktualizowany o prawidłowe wartości.

Zamawiający dokona modyfikacji siwz.

Pytanie nr 2

Dot.: Przedmiar Robót 01 IXA PR Min wzmocnienie gruntu – Roboty konstrukcyjne Norweskie poz. 22 d.3 Deskowanie oczepów o dolnej krawędzi na rzędnej do -0,3m montaż z łądu. Po wykonaniu niezbędnych obliczeń, na podstawie dostępnych rysunków stwierdzono, że ilość deskowania do wykonania wynosi 14 327,15m² a nie jak podano w przedmiarze 16026,239m². Prosimy o weryfikację i zmianę ilości w przedmiarze.

Odpowiedź

W przedmiarze jest prawidłowa wartość.

Pytanie nr 3

Dot.: Przedmiar Robót 01 IXA PR Min wzmocnienie gruntu – Roboty konstrukcyjne Norweskie poz. 23 d.3 Zbrojenie nabrzeży falochronów prętami o śr. Powyżej 14mm – nadbudowa oczepowa. Po wykonaniu niezbędnych obliczeń, na podstawie dostępnych rysunków stwierdzono, że ilość zbrojenia do wykonania wynosi 745,508kg a nie jak podano w przedmiarze 698,138kg. Prosimy o weryfikację i zmianę ilości w przedmiarze.

Odpowiedź

W przedmiarze jest prawidłowa wartość.

Pytanie nr 4

Dot.: Przedmiar Robót 01 IXA PR Min wzmocnienie gruntu – Roboty konstrukcyjne Norweskie poz. 25 d.3 Dylatacje w konstrukcji budowli – styropian. Po wykonaniu niezbędnych obliczeń, na podstawie dostępnych rysunków stwierdzono, że ilość styropianu do wykonania wynosi 282,45m² a nie jak podano w przedmiarze 248,08m². Prosimy o weryfikację i zmianę ilości w przedmiarze.

Odpowiedź

Wartość podana w przedmiarze jest poprawna. Od strony Duńskiego oraz Fińskiego nie ma styropianu.

Pytanie nr 5

Dot.: Przedmiar Robót 01 IXA PR Min wzmocnienie gruntu – Roboty konstrukcyjne Norweskie poz. 26 d.3 Montaż dybli. Po wykonaniu niezbędnych obliczeń, na podstawie dostępnych rysunków stwierdzono, że ilość dybli do wykonania wynosi 14 937,84kg a nie jak podano w przedmiarze 13 934,20kg. Prosimy o weryfikację i zmianę ilości w przedmiarze.

Odpowiedź

Wartość podana w przedmiarze jest poprawna, Od strony Duńskiego oraz Fińskiego nie ma dybli.

Pytanie nr 6

Dot.: Przedmiar Robót 01 IXA PR Min wzmocnienie gruntu – Roboty konstrukcyjne Norweskie poz. 27 d.3 Betonowanie konstrukcji nadwodnych mieszanką betonową dostarczaną mieszarką do betonu. Po wykonaniu niezbędnych obliczeń, na podstawie dostępnych rysunków stwierdzono, że ilość konstrukcji nadwodnych do wykonania wynosi 7 432,475m³ a nie jak podano w przedmiarze 6 885,609m³. Prosimy o weryfikację i zmianę ilości w przedmiarze.

Odpowiedź

Prawidłowa wartość wynosi 7251,61m³.

Zamawiający dokona modyfikacji siwz.

Pytanie nr 7

Dot.: Przedmiar Robót 01 IXA PR Min wzmocnienie gruntu – Roboty konstrukcyjne Norweskie poz. 29 d.3 Wypełnienie szczelin dylatacyjnych. Po wykonaniu niezbędnych obliczeń, na podstawie dostępnych rysunków stwierdzono, że ilość wypełnienia do wykonania wynosi 913,5m a nie jak podano w przedmiarze 854,0m. Prosimy o weryfikację i zmianę ilości w przedmiarze.

Odpowiedź

Wartość podana w przedmiarze jest poprawna.

Pytanie nr 8

Dot.: TABELA ELEMENTÓW ROZLICZENIOWYCH NR 2 Nabrzeże Norweskie i Fińskie – poz. 9 Wykonanie żelbetowej konstrukcji nabrzeża. Po wykonaniu niezbędnych obliczeń, na podstawie dostępnych rysunków stwierdzono, że ilość żelbetowych konstrukcji nabrzeża do wykonania wynosi 7 432,475m³, a nie jak podano w TER 6 885,61m³. Prosimy o weryfikację i zmianę ilości w TER.

Odpowiedź

TABELA ELEMENTÓW ROZLICZENIOWYCH NR 2 Nabrzeże Norweskie i Fińskie – poz. 9 – zmieniono wartość 6885,61 na **7251,61 m3**.

Zamawiający dokona modyfikacji siwz.

Pytanie nr 9

Dot.: TABELA ELEMENTÓW ROZLICZENIOWYCH NR 2 Nabrzeże Norweskie i Fińskie – poz. 21 Montaż krawężników stalowych. Po wykonaniu niezbędnych obliczeń, na podstawie dostępnych rysunków stwierdzono, że ilość krawężników do wykonania wynosi 6 959,48kg a nie jak podano w TER 6 955,5kg. Prosimy o weryfikację i zmianę ilości w TER.

Odpowiedź

Podana wartość jest prawidłowa.

Pytania z dnia 18.03.2020r.**Uwagi dot. Postępowania****Pytanie nr 1**

Jako podmiot zainteresowany udziałem w postępowaniu w charakterze wykonawcy, wnoszę o przesunięcie terminu składania ofert w postępowaniu dot. „Poprawa dostępu do portu w rejonie **Kanału Dębickiego**” o 3 miesiące.

Wniosek jest umotywowany znaczącym skomplikowaniem prac składających się na przedmiot zamówienia. Wiąże się to z tym, że Wykonawca pragnący ocenić możliwość wzięcia udziału w postępowaniu musi przeprowadzić wiele analiz technicznych jak i ekonomicznych, które pozwolą mu na ewentualne przygotowanie jak najlepszej oferty, która będzie uwzględniała całość wykonanych prac.

Jednocześnie z uwagi na zakres oraz stopień skomplikowania prac, Wykonawca z dużym prawdopodobieństwem będzie korzystał z pomocy podwykonawców lub złożenia oferty wspólnie z innym wykonawcą/wykonawcami. Krótki czas pozostały do złożenia ofert znacząco utrudnia i ogranicza możliwość porozumienia się z innymi podmiotami, które mogłyby uczestniczyć w wykonaniu umowy.

Przed wszystkim jednak z uwagi na stan zagrożenia epidemicznego i trudnościami z tym związanymi, tj. liczbie pracowników na urloпах na opiekę nad dziećmi, liczbie osób poddanych kwarantannie, utrudnieniu w poruszaniu się na terenie UE, zamkniętymi instytucjami i organami władzy publicznej, zaleceniu dot. pracy zdalnej i braku osobistego kontaktu między ludźmi, odpowiednie przygotowanie oferty po przeprowadzeniu właściwych analiz jest niemożliwe.

Mając na względzie, iż wniosek jest dostatecznie uzasadniony, wnoszę jak na wstępie.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał modyfikacji siwz w zakresie terminu składania ofert.

Pytanie nr 2

Zamawiający w SIWZ pkt 3.2. 2) wyznaczył jako jeden z warunków jakie muszą spełniać wykonawcy posiadanie zdolności technicznej i zawodowej w zakresie :

- a) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonał w sposób należyty, zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończył co najmniej:
- **dwie budowy lub przebudowy (w rozumieniu ustawy prawo budowlane) konstrukcji hydrotechnicznych nabrzeży o długości co najmniej 100 m i głębokości technicznej co najmniej 7,5 m każda.**

Proszę o potwierdzenie, że nabrzeże stanowiące stanowisko cumownicze przy falochronie posadowione na ścianie szczelnej kombinowanej z żelbetową nadbudową o parametrach:

Rzędna korony: +1,50 mKr

Głębokość techniczna: -12,50mA

Głębokość dopuszczalna: -13,5 mA

Długość nabrzeża : 111,0 m;

spełnia wymagania Zamawiającego w w/w zakresie, biorąc pod uwagę, że:

„Nabrzeże jest to każda budowla hydrotechniczna służąca do cumowania i postoju statków” zgodnie z Zarządzeniem nr 3 Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie z dnia 26 lipca 2013 „Przepisy Portowe”?

Odpowiedź

Spełnienie warunku udziału w postępowaniu badane będzie w odniesieniu do wymagań ściśle zdefiniowanych w SIWZ oraz modyfikacjach SIWZ.

Pytanie nr 3

Zamawiający wykonał i załączył do dokumentów przetargowych Raport z badań ferromagnetycznych – skanowania magnetycznego nr ZMPSiS/02/2019. Nazwa zadania: Wykonanie badań dna akwenu celem ustalenia obecności obiektów mogących stanowić zagrożenie dla ludzi i sprzętu (przedmioty wybuchowe i niebezpieczne) w Kanale Dębickim w Porcie w Szczecinie . Prosimy o udostępnienie pierwotnych danych będących podstawą obróbki komputerowej (surowych danych) ww. raportu.

Odpowiedź

Zamawiający nie udostępni szczegółowych raportów. Zamawiający zwraca uwagę, że obowiązkiem wykonawcy zgodnie z STWiORB wymagania ogólne ST 01 w punkcie 1.7.8 jest przeszukanie terenu budowy na obecność niewybuchów i niewypałów przed przystąpieniem do robót budowlanych.

Pytanie nr 4

Zgodnie z rozdziałem 2 pkt 2 SIWZ Wykonawca udzieli gwarancji jakości na wykonany przedmiot umowy na okres 60 miesięcy od daty podpisania protokołu odbioru końcowego robót. Proszę o potwierdzenie, że roboty czerpально refulacyjne będą wyłączone z zakresu tej gwarancji.

Odpowiedź

Zamawiający wymaga gwarancji i rękojmi na całość wykonanych robót budowlanych. Zamawiający nie wymaga utrzymania akwenu po wydaniu Świadectwa Przejęcia.

Pytanie nr 5

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza pracę sprzętu do wykonania robót czerpально refulacyjnych, 24 godziny na dobę 7 dni w tygodniu?

Odpowiedź

Wszelkie prace należy prowadzić zgodnie z obowiązującym prawem oraz uzyskanymi decyzjami, uzgodnieniami, **a w szczególności zgodnie z zapisami decyzji środowiskowej.**

Pytanie nr 6

Czy Wykonawca otrzyma dodatkowe wynagrodzenie w przypadku, jeśli wykonany sondaż przedroboczy (wymagany przez Zamawiającego) wykaże kubaturę prac czerpalnych większą od kubatury wskazanej w przedmiarze robót?

Odpowiedź

Prace czerpalne rozliczane są ryczałtowo, nie z ilości urobku a z efektu – uzyskania projektowych głębokości. Zgodnie z ST 07 Wykonawca zobowiązany jest do wydobycia urobku do rzędnej Ht.

Pytanie nr 7

Czy prace prowadzone przez Wykonawcę na polach refulacyjnych mogą być wykonywane 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu, szczególnie uwzględniając bliskość obszaru Natura 2000 ?

Odpowiedź

Wszelkie prace należy prowadzić zgodnie z obowiązującym prawem oraz uzyskanymi decyzjami, uzgodnieniami, **a w szczególności zgodnie z zapisami decyzji środowiskowej.**

Pytanie nr 8

Czy przestoje w wykonaniu prac czerpalno refulacyjnych spowodowane poleceniami osób sprawujących nadzór przyrodniczy (np.w związku z występowaniem chronionych gatunków fauny i flory) będą dodatkowo płacone przez Zamawiającego?

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami Kontraktu.

Pytanie nr 9

Czy Zamawiający zapłaci za przestoje sprzętu pogłębiarskiego spowodowane znaleziskami archeologicznymi? Wykonawca nie jest w stanie realnie przewidzieć i skalkulować takiego ryzyka.

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami Kontraktu.

Pytanie nr 10

Zgodnie z projektem wykonawczym część XI „Roboty czerpalne w Kanale Dębickim” pkt 6 ustalono ogólną tolerancję bagrowniczą - 30 cm bez wypłyceń, jednakże w pasie 18 m od istniejących nabrzeży Fińskiego i Spółdzielczego I, gdzie będzie wykonywane umocnienie dna, tolerancja bagrownicza wynosi +/- 0. W praktyce nie jest możliwe wykonanie robót czerpalnych z tolerancją na poziomie +/- 0, chociażby ze względu na dokładność sondażu. Proszę podać realną tolerancję bagrowniczą do wykonania umocnienia dna.

Odpowiedź

Należy wykonać zgodnie z zapisami w dokumentacji projektowej.

„Prowadzenie robót przy istniejących nabrzeżach Spółdzielczym, Fińskim, Niemieckim ze względu na zrównanie głębokości $H_{tech}=H_{dop}$ należy wykonywać etapami równymi szerokości 1-2 sekcji dylatacyjnych nabrzeża, tak aby nie dopuścić do nieplanowanych przegłębień przed nabrzeżami. Na czas wykonywania umocnienia dna nabrzeża powinny zostać wyłączone z eksploatacji na odcinku, na którym są wykonywane roboty.”

Pytanie nr 11

Zgodnie zapisami w Specyfikacji Technicznej ST-01.00 wymagania Ogólne, pkt. 1.7.8 Przeszukanie terenu budowy na obecność niewybuchów i niewypałów - Wykonawca ma prawo przystąpić do robót budowlanych z chwilą przekazania Inwestorowi Certyfikatu Czystości. Po przeprowadzonych robotach budowlanych i czerpalnych Wykonawca ponownie ma obowiązek wykonać przeszukanie terenu budowy na obecność niewybuchów i niewypałów, zakończone wydaniem Certyfikatu Czystości. Prosimy o podanie wielkości i wskazanie obszaru (lądowego oraz wodnego) objętego zakresem prac związanych z oczyszczaniem terenu z niewybuchów i niewypałów, oraz podanie szczegółowych wymagań dotyczących wykonania tych prac.

Odpowiedź

Zgodnie z obowiązującymi przepisami. Obszar objęty inwestycją zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 12

W projekcie budowlanym Część VIB – Budowa pola odkładu na Wyspie Ostrów Mieleński-Obwałowanie pola odkładu w pkt. 6.4 mowa jest o polielektrolitach. Czy stosowanie polielektrolitu w celu konsolidacji osadu w kontenerach syntetycznych na polu refulacyjnym jest obowiązkowe? Czy Zamawiający przewiduje zastosowanie jakiegoś konkretnego rodzaju polielektrolitu ?

Odpowiedź

Tak stosowanie polielektrolitu jest konieczne. Zgodnie z zapisami dokumentacji projektowej, rodzaj polielektrolitu musi być dobrany w doświadczalnych badaniach laboratoryjnych i przedstawiony w formie raportu z badań do akceptacji projektanta.

Pytanie nr 13

Zgodnie z zapisami SIWZ (zał ! TER) roboty czerpalne są rozliczane ryczałtowo. Wykonawca nie powinien ponosić ryzyka zmiany ilości urobku do wyczerpania wynikającej z różnicy głębokości na planie sondażowym Zamawiającego i planie sondażowym wykonanym przez Wykonawcę przed przystąpieniem do robót. Prosimy o uwzględnienie potencjalnej zmiany ilości robót czerpalnych wynikającej z różnicy na planach sondażowych Zamawiającego i Wykonawcy (rozważenie zmiany sposobu rozliczania robót czerpalnych na obmiarowy). Uwzględnienie wyżej opisanego ryzyka w ofercie Wykonawcy może spowodować wzrost ceny.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację sposobu rozliczania robót czerpalnych. Prace czerpalne rozliczane są ryczałtowo, nie z ilości urobku a z efektu – uzyskania projektowych głębokości. Zgodnie z ST 07 Wykonawca zobowiązany jest do wydobycia urobku do rzędnej Ht.

Uwagi dot. Wzoru umowy (Część II) – Warunki Szczególne Kontraktu:**Pytanie nr 14**

“Wnoszę o zmianę w pkt 1.1.3.11 poprzez wykreślenie:

‘zmniejszenie wartości Przedmiotu Kontraktu;’

Wniosek jest uzasadniony tym, iż wartość Przedmiotu Kontraktu jest kategorią ekonomiczną, niezależną od Wykonawcy, a w dużej mierze zależną od sytuacji zewnętrznej. Te same prace za jakiś czas mogą być ocenione za prace o niższej wartości lub wręcz ekonomicznie nieopłacalne.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 15

“Wnoszę o wyjaśnienie terminu ‘usterka’ w pkt 1.1.3.11”

W polskim prawie nie występuje ten termin. Wady są opisane w umowie poprzez ich egzemplifikacje w ww. punkcie oraz są wskazane jako wady w rozumieniu przepisów prawa. Tym samym nie wiadomo co należy rozumieć jako usterkę wobec tak szerokiej definicji wad zawartej w tym punkcie.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż pod pojęciem „usterki” rozumieć należy drobną Wadę, której usunięcie nie wymaga nadmiernych nakładów finansowych i czasu. Zakres pojęcia usterka pozostaje nadto zgodny z definicją internetowego słownika języka polskiego PWN (<https://sjp.pwn.pl/>).

Pytanie nr 16

“Wnoszę o zmianę w pkt 1.1.3.12 poprzez dodanie zwrotu ‘spowodowane przez Wykonawcę’ ”

Obecna treść ww. punktu przerzuca na Wykonawcę odpowiedzialność za błędne założenie inwestycyjne i błędny projekt, gdyż w świetle ww. punktu, jeśli z tych przyczyn inwestycja nie uzyska nie będzie spełniać swojej funkcji, odpowiedzialność będzie ponosił Wykonawca, co jest niezasadne i nieuprawnionym podziałem ryzyk.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 17

“Wnoszę o zmianę w pkt 1.1.6. 12 poprzez usunięcie słowa ‘prawomocną’ ”

Decyzja o pozwolenie na użytkowanie jest wykonalna z chwilą jej wydania, wobec powyższego prawomocna decyzja nie jest niezbędna a dodatkowo niepotrzebnie wydłuży procedury odbioru przedmiotu umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 18

“Wnoszę o zmianę w pkt 2.5.1 poprzez usunięcie zwrotu ‘Realizacja powyższego nie ogranicza praw Zamawiającego do dochodzenia kar umownych oraz wszelkich innych odszkodowań w wyniku niewłaściwego wykonania Kontraktu przez Wykonawcę’ ”

Należy wskazać, iż wykonanie zastępcze rektyfikuje niepożądaną sytuację, a jednocześnie owa rektyfikacja obejmuje wszystkie koszty związane z tym wykonaniem. Wobec czego dodatkowe żądanie odszkodowania lub kary umownej wydaje się nadmiernym obciążeniem Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 19

“Wnoszę o dodanie akapitu **w pkt.3.1:**

‘Niezależnie od powyższego Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za nieuprawnione działanie Inżyniera ani następstwa takiego działania, w tym za wykonanie jakiegokolwiek czynności na polecenie lub za zgodą Inżyniera, a bez zgody Zamawiającego”

Obecna treść klauzuli 3.1. wprowadza de facto obowiązek weryfikacji poleceń i działań Inżyniera przez Wykonawcę. Niezależnie od powyższego należy wyraźnie wskazać, iż Inżynier jest osobą zatrudnioną przez Zamawiającego, a Wykonawca nie ma na tą osobę żadnego wpływu. Wobec powyższego zasadnym jest by wyłączyć wyraźnie odpowiedzialność Wykonawcy za skutki działań Inżyniera.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu. Zamawiający wyjaśnia, iż żaden z zapisów Kontraktu nie czyni Wykonawcy odpowiedzialnym za działania Inżyniera.

Pytanie nr 20

“Wnoszę o modyfikację **w pkt 4.1** pkt umowy poprzez dodanie zdania do przedostatniego akapitu:

‘Wykonawca nie odpowiada za poprawność i prawidłowość danych wskazanych w Rysunkach i Specyfikacjach’

I dodanie na końcu tego akapitu zdania

‘Zamawiający pokryje koszty w przypadku uszkodzenia spowodowanego innym położeniem uzbrojenia terenu i/lub wszelkich sieci niż w dokumentacji technicznej, a Wykonawca będzie miał z tego tytułu prawo do odpowiedniego przedłużenia terminu wykonania umowy i nie będzie ponosił z tego faktu żadnych negatywnych konsekwencji. Wykonawca nie będzie ponosił również ujemnych konsekwencji w przypadku odkrycia niewybuchów lub znalezisk archeologicznych lub muzealnych. Wszelkie koszty z usunięciem lub zabezpieczeniem tych elementów pokryje Zamawiający.”

Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za dokumentację/rysunki, które powstały niezależnie od niego i zostały mu przekazane przez Zamawiającego, a prawdziwości ich nie jest w stanie w żaden sposób zweryfikować. W tej sytuacji nakładanie ryzyka kontraktowego na Wykonawcę jest działaniem naruszającym w sposób znaczący symetrię kontraktową.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu. Zakres odpowiedzialności Zamawiającego za Rysunki i Specyfikacje określony jest Prawem i Kontraktem.

Pytanie nr 21

Wnoszę o zmianę **w pkt 4.2** i dodanie w każdym miejscu, w którym słowo „rękojmia” występuje po tym słowie zwrotu „za wady fizyczne”. Rękojmia obejmuje wady fizyczne i prawne, przy czym rękojmia za wady prawne jest nieograniczona czasowo, a to sprawia, że zwrot zabezpieczenia nie będzie możliwy, bo de facto rękojmia nigdy się nie skończy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu. Zwrot Zabezpieczenia Wykonania regulowany jest Prawem i Kontraktem (w szczególności art. 151 ustawy PZP oraz klauzuli 4.2 Warunków Szczególnych Kontraktu).

Pytanie nr 22

“Wnoszę o zmianę **w pkt 4.4 IV pkt 8)** przedostatniego akapitu umowy poprzez dodanie:

„Istnienie jakichkolwiek roszczeń Podwykonawców winno być potwierdzone przez Wykonawcę lub potwierdzone dokumentami i zweryfikowane przez Zamawiającego. W innym razie Zamawiający nie jest uprawniony do bezpośredniej zapłaty.””

Wniosek jest uzasadniony tym, że należności Podwykonawców wobec Wykonawców mogą być sporne, tudzież z innych powodów nienależne. W związku z tym Wykonawca winien mieć możliwość ich skutecznego zakwestionowania, co sprawi, że będzie możliwa ich weryfikacja.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 23

“Wnoszę o zmianę **w pkt 4.6** poprzez dodanie na początku ostatniego zdania klauzuli zwrotu ‘w miarę możliwości’”.

Należy wskazać, iż rodzaj i natura prac może stać na przeszkodzie w eksploatacji tych terenów, a zatem wykonanie tego obowiązku może być niemożliwe.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 24

“Wnoszę o zmianę **w pkt 4.7.2** poprzez jego całkowitą zmianę na następującą treść:

Jeśli, w trakcie wykonywania Robót, zostanie ujawniony błąd dotyczący położenia, poziomów, wymiarów lub wzajemnego ustawienia jakichkolwiek części Robót, Wykonawca, skoryguje ten błąd na swój własny koszt i ryzyko.”.

Korekta winna odbyć się wtedy, kiedy jest to potrzebne zdaniem wykonawcy, a nadto jako, że odbywałoby się to na koszt i ryzyko Wykonawcy, nie powinno się to odbywać pod dyktando Inżyniera, gdyż wówczas to Wykonawca przejmowałby odpowiedzialność za osobę trzecią, na której decyzję nie ma wpływu.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu. Zamawiający wyjaśnia, iż żaden z zapisów Kontraktu nie czyni Wykonawcy odpowiedzialnym za działania Inżyniera.

Pytanie nr 25

“Wnoszę o skreślenie **pkt 4.7.3**”

Należy wskazać, iż pkt ten skrajnie narusza symetrię kontraktową, gdyż nakazuje całkowite przejęcie odpowiedzialności przez Wykonawcę za Inżyniera bez żadnej możliwości kontroli pracy Inżyniera.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu. Zamawiający wyjaśnia, iż żaden z zapisów Kontraktu nie czyni Wykonawcy odpowiedzialnym za działania Inżyniera.

Pytanie nr 26

“Wnoszę o modyfikację **pkt 4.10.2** poprzez dodanie słowa ‘nieprawidłowym’ przed słowem ‘przeprowadzeniem’.”

Obecna treść klauzuli nadmiernie obciąża wykonawcę, gdyż nakłada na niego odpowiedzialność za samo zamierzenie inwestycyjne, a nie za swoje prawidłowe lub nieprawidłowe działanie. Odpowiedzialność Wykonawcy winna dotyczyć sposobu wykonania umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu. Zamawiający wyjaśnia, iż Wykonawca pozostaje odpowiedzialny za należyłą realizację Kontraktu i Robót.

Pytanie nr 27

“Wnoszę o zmianę **pkt 4.27.** poprzez dodanie zdania:

‘Wykonawca nie odpowiada za konsekwencje uszkodzenia instalacji, sieci, rurociągów, gazociągów oraz innych urządzeń, w sytuacji, w której zostały one niezewidencjonowane lub ich rzeczywiste położenie jest niezgodne z danymi w ewidencjach’.

Wykonawca nie powinien ponosić ryzyka związanego z uszkodzeniami, które są spowodowane sytuacjami, które są nie do przewidzenia lub wynikają z błędów innych organów. Wykonawca jest zobowiązany do działania w przypadku szkody (tj. likwidacji bezpośredniej przyczyny) natomiast odpowiedzialność za konsekwencje uszkodzeń byłaby rażącym naruszeniem symetrii kontraktowej.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu. Zamawiający wyjaśnia, iż Wykonawca nie pozostaje odpowiedzialny za błędy innych organów lub sytuacji niemożliwe do przewidzenia.

Pytanie nr 28

„Wnoszę o modyfikację w **pkt 8.4.** i wykreślenie zwrotu ‘lub dostępności Dóbr spowodowane przez epidemię lub działania rządowe.’

Wskazujemy, iż w obecnej sytuacji ryzyko takiego zapisu dla Wykonawcy jest zbyt duże i nieuzasadnione, gdyż w epoce pandemii koronawirusa odpowiedzialność za jego konsekwencje spoczywać będzie na Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał modyfikacji Klauzuli 8.4 WSK.

Pytanie nr 29

„Wnoszę o dodanie do **pkt 8.4.** zwrotu ‘chyba, że wystąpiły wyjątkowo niepomyślnie warunki klimatyczne’”

O ile wzięcie odpowiedzialności za warunki klimatyczne jest zrozumiałe o tyle zupełnie nieuzasadnione jest obarczanie odpowiedzialność za wyjątkowe warunki atmosferyczne, przez co należy rozumieć zarówno warunki temperaturowe, opadowe jak i huragany lub wręcz tornada.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 30

„Wnoszę o dodanie do **pkt 8.4.** zdania: Wykonawca ma prawo do odpowiednie przedłużenia terminu wykonania umowy w przypadku występowania znalezisk, w tym znalezisk archeologicznych na budowie oraz niewybuchów”

Wskazujemy, iż Wykonawca nie może brać na siebie odpowiedzialności za opóźnienie z przyczyn zupełnie od siebie niezawinionych jak znaleziska lub niewybuchy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 31

„Wnoszę o modyfikację **pkt 8.7.** poprzez dodanie po słowie „dzień” słowa „zwłoki”

Wniosek jest uzasadniony tym, że Wykonawca winien odpowiadać tylko za okoliczności, za które ponosi bezpośrednią odpowiedzialność. Ustanowienie odpowiedzialności na okoliczności, na które Wykonawca nie ma żadnego wpływu jest sprzeczne z dobrą praktyką spotykana w obrocie. Nadto utrudnia oszacowanie ryzyka kontraktowego przez Wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu. Zamawiający wyjaśnia, iż tytuł klauzuli 8.7 oraz treść Załącznika do Oferty jednoznacznie potwierdzają odpowiedzialność Wykonawcy za zwłokę.

Pytanie nr 32

„Wnoszę o modyfikację **pkt 8.7.** poprzez wykreślenie poniższego fragmentu:

“Strony zgodnie postanawiają, że w przypadku wystąpienia którejkolwiek z przesłanek odstąpienia od Kontraktu, postanowienia zdania poprzedniego nie mają zastosowania, a wszelkie naliczone przez Zamawiającego kary umowne stają się natychmiast wymagalne”.

Zgodnie z jednolitym orzecnictwem, w przypadku odstąpienia od umowy, poza karą za odstąpienia nie można dochodzić żadnych innych kar umownych zastrzeżonych w umowie.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 33

“Wnoszę o dodanie **do pkt 11.1** zdania:

‘Wykonawca odpowiada z tytułu rękojmi i gwarancji wyłącznie z wykonanie Robót, nie jest natomiast odpowiedzialny za utrzymywanie parametrów przedmiotu umowy”

W przypadku braku takiego zapisu należy wskazać, iż umowa poprzez gwarancję i rękojmię zawiera ukryte zamówienie polegające na utrzymaniu kanału w określonym stanie.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu. Zamawiający wymaga gwarancji i rękojmi na całość wykonanych robót budowlanych. Zamawiający nie wymaga utrzymania akwenu po wydaniu Świadectwa Przejęcia.

Pytanie nr 34

“Wnoszę o modyfikację **pkt 15.2** poprzez dodanie klauzuli:

‘Za wyjątkiem lit. f) Zamawiający poprzedzi odstąpienie od umowy wezwaniem do doprowadzenia prac do stanu zgodnego z Umową w terminie nie krótszym niż 10 dni’”

Odstąpienie od umowy jest najdalej idącą czynnością i niweczy całkowicie wszystkie dokonane czynności, wobec czego taki środek winien być poprzedzony uprzednim wezwaniem, zwłaszcza, że Wykonawca może część z tych problemów wyeliminować.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 35

“Wnoszę o dodanie w **pkt 15.4** na końcu następującego zdania:

‘Niezależnie od wszystkiego Zamawiający jest do zapłaty za wszystkie Roboty już wykonane. Zamawiający zwróci także wszelkie koszty zakupionych lub zamówionych na potrzeby realizacji umowy materiałów lub sprzętu lub usług.’

Zamawiający podejmując decyzję o odstąpieniu od umowy (nie zawsze z winy Wykonawcy) ingeruje w sferę zobowiązań Wykonawcy, które podjął/podejmuje kroki licząc na wykonanie całości kontraktu. W związku z tym zasadnym jest zwrócenie kosztów z tego tytułu. Jednocześnie zasadnym jest by Zamawiający zapłacił Wykonawcy za wszelkie prace, które zostały już wykonane, gdyż większość z nich będzie miała charakter nieodwracalny.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 36

“Wnoszę o modyfikację ostatniego zdania **pkt 15.5**:

‘W tym przypadku Wykonawca może żądać wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części Kontraktu oraz wszelkich kosztów zakupionych lub zamówionych na potrzeby realizacji umowy materiałów lub sprzętu lub usług.’

Zamawiający podejmując decyzję o odstąpieniu od umowy (nie zawsze z winy Wykonawcy) ingeruje w sferę zobowiązań Wykonawcy, które podjął/podejmuje kroki licząc na wykonanie całości kontraktu. W związku z tym zasadnym jest zwrócenie kosztów z tego tytułu. Jednocześnie zasadnym jest by Zamawiający zapłacił Wykonawcy za wszelkie prace, które zostały już wykonane, gdyż większość z nich będzie miała charakter nieodwracalny.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 37

“Wnoszę o dodanie klauzuli ostatniego zdanie **pkt 16.4**:

‘Wykonawca może żądać wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części Kontraktu oraz wszelkich kosztów zakupionych lub zamówionych na potrzeby realizacji umowy materiałów lub sprzętu lub usług, a także utraconego zysku i wszelkie szkody, które doznał w związku z odstąpieniem.’

Zamawiający podejmując decyzję o odstąpieniu od umowy (nie zawsze z winy Wykonawcy) ingeruje w sferę zobowiązań Wykonawcy, które podjął/podejmuje kroki licząc na wykonanie całości kontraktu. W związku z tym zasadnym jest zwrócenie kosztów z tego tytułu. Jednocześnie zasadnym jest by Zamawiający zapłacił Wykonawcy za wszelkie prace, które zostały już wykonane, gdyż większość z nich będzie miała charakter nieodwracalny.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 38

“Wnoszę o modyfikację **pkt 17.6**. poprzez dodanie zdania:

‘Odpowiedzialność Wykonawcy z jakiegokolwiek tytułu jest ograniczona do 50% wynagrodzenia Wykonawcy.’”

Ograniczenie odpowiedzialności pozwala oszacować ryzyko kontraktowe Wykonawcy i jest powszechnie stosowanym standardem w branży budowlanej.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 39

“Wnoszę o wykreślenie w **pkt 19.1**. zdania:

‘inne niż niekorzystne warunki atmosferyczne.’.”

Należy wskazać, iż wyłączenie niekorzystnych warunków atmosferycznych jest niewskazane. Logika nakazuje wskazać, iż niekorzystne tzn. odstępujące od jakichkolwiek norm panujących na danym terenie, a zatem ta przesłanka winna się znaleźć w umowie.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.