

Szczecin, 15.05.2020r.

Nr referencyjny: OZ-092/6/IP-9/2019

DO WYKONAWCÓW

*dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych, pod nazwą „**Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Kanału Dębickiego**”.*

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytania z dnia 16.03.2020r.

Pytanie nr 1

W otrzymanej dokumentacji „Raport z badań ferromagnetycznych – skanowania magnetycznego nr ZMPSiS/02/2019 tj „Wykonanie badań dna akwenu celem ustalenia obecności obiektów mogących stanowić zagrożenie dla ludzi i sprzętu (przedmioty wybuchowe i niebezpieczne) w Kanale Dębickim w Porcie w Szczecinie” wykonanego przez konsorcjum firm: „Explosive” s.c. Prace Wyburzeniowe i Minerskie, ul. Trakt Św. Wojciecha 336, 800-01 Gdańsk oraz Hydrograf s.c., ul. Neptuna 11, 83-010 Straszyn, **nie został ujęty obszar dotyczący pola odkładu na Wyspie Ostrów Mieleński** gdzie w dokumentacji „ZADANIE: POPRAWA DOSTĘPU DO PORTU W SZCZECINIE W REJONIE KANAŁU DĘBICKIEGO Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych Część 7 - Roboty czerpalne” jest zapis mówiący cyt. „Urobek ma być tłoczony rurociągami od stanowiska dla refulerów do kwater pola odkładu urobku, z ewentualnym rozproszaniem urobku spycharkami zgodnie z technologią Wykonawcy.” W związku z prawdopodobnym użyciem ciężkiego sprzętu na obszarze pola refulacyjnego i zapewnieniem bezpieczeństwa personelowi obsługującemu wyżej wymieniony sprzęt, prosimy o wyjaśnienie czy:

- a. ww obszar został wcześniej sprawdzony pod kątem występowania przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych a Zamawiający posiada stosowną dokumentację;
- b. czy Zamawiający w związku z powyższym posiada wiedzę ile przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych należy sprawdzić i usunąć z ww obszaru;
- c. czy ilość przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych znajdujących się na obszarze pola refulacyjnego jest ujęta w tabelach TER;
- d. czy w przypadku braku wcześniejszego sprawdzenia pod kątem występowania przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych ww obszarze Zamawiający dopuszcza

możliwość wykonania stosownych badań ferromagnetycznych wraz z opracowaniem stosownej dokumentacji;

- e. czy Zamawiający w celu zapewnienia bezpieczeństwa personelowi i sprzętowi Wykonawcy nakaże przeprowadzenie prac mających na celu oczyszczenie ww obszaru pola refulacyjnego z przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych;
- f. W przypadku braku takich pomiarów prosimy o wprowadzenie do rozliczenia nakładów finansowych TER oddzielnej pozycji dotyczącej wykonania badań ferromagnetycznych wraz z opracowaniem dokumentacji dla ww powierzchni;
- g. Prosimy o dokonanie zmian w TER dotyczącej ilości wykrytych obiektów ferromagnetycznych na podstawie której ma nastąpić wycena nakładów finansowych dla tej inwestycji. Wprowadzenie ww zapisów umożliwi Wykonawcy odpowiednie skalkulowanie ceny oferty.

Odpowiedź

Obowiązki Wykonawcy w tym zakresie są opisane w Specyfikacji technicznej „ST 01 Wymagania ogólne” pkt. 1.7.8 Przeszukanie terenu budowy na obecność niewybuchów i niewypałów.

Pytania z dnia 16.03.2020r.

Pytanie nr 1

Zwracam się z pytaniem dotyczącym Przetargów:

1. Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Basenu Kaszubskiego
2. Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Kanału Dębickiego.

Czy Zamawiający w związku z aktualną sytuacją zagrożenia koronawirusem przewiduje przesunięcie terminów składania Ofert ?

Odpowiedź

Zamawiający dokonał modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie terminu składania ofert.

Pytania z dnia 16.03.2020r.

Uwagi dot. SIWZ:

Pytanie nr 1

Dot. pkt 1 SIWZ (część zatytułowana „Uwaga”, ostatnie tiret); Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że obowiązek zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nie dotyczy czynności wykonywanych przez daną osobę w ramach prowadzonej przez nią działalności gospodarczej, jak również nie dotyczy osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z przepisami ustawy PZP oraz ustalonym orzecznictwem obowiązek zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia dotyczy wyłącznie osób, które realizując powierzone im czynności świadczą pracę w sposób określony

w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502, z późn. zm.), dalej jako: „Kodeks pracy” Postanowienia SIWZ nie będą dotyczyły osób wskazanych w zapytaniu, jeżeli zakres świadczenia i sposób jego realizacji nie będzie odpowiadał cechom stosunku pracy. W związku z powyższym Zamawiający nie widzi potrzeby modyfikacji SIWZ.

Pytanie nr 2

Dot. pkt 2 ppkt 1 SIWZ; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez wskazanie, że zakończenie robót winno nastąpić w terminie określonej liczby miesięcy od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający określił bowiem tylko końcowy termin do którego ma zostać wykonane zamówienie, wskazując konkretną datę kalendarzową. Natomiast nie została w żaden sposób wskazana data od jakiej wybrany wykonawca będzie mógł przystąpić do wykonywania tego zamówienia. Takie określenie terminu zakończenia robót bez liczenia się np. z możliwością wnoszenia przez wykonawców środków ochrony powoduje niebezpieczeństwo dalszego skrócenia okresu czasu na wykonanie zamówienia i może skutkować nadmiernym podwyższaniem przez podwykonawców cen ofertowych do poziomu uwzględniającego powyższe ryzyko.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ. Terminy określone w postępowaniu wynikają z zobowiązań Zamawiającego określonych w umowie o dofinansowanie.

Pytanie nr 3

Dot. pkt 3 ppkt 2 lit. b SIWZ; Prosimy o dodanie na końcu akapitu dotyczącego osoby pełniącej funkcję Dyrektora Projektu/Kierownika Projektu, o treści *„Zamawiający uzna za spełnienie powyższego warunku wskazanie osoby, która legitymuje się udziałem w budowie, dla której zostało wystawione Świadcstwo Przejęcia Robót”,* słów *„lub inny równoważny dokument”*.

Odpowiedź

Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ.

Pytanie nr 4

Dot. pkt 6.1 SIWZ; Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku, gdy Wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, jednakże na dzień składania oferty Wykonawcy nie są znane nazwy firm podwykonawców, Zamawiający nie wymaga wskazywania nazw podwykonawców.

Odpowiedź

Wykonawca w formularzu ofertowym ma obowiązek tylko wpisać zakres prac, a pozostałe informacje wypełnia zgodnie z wymogami STANDARDOWEGO FORMULARZA JEDNOLITEGO EUROPEJSKIEGO DOKUMENTU ZAMÓWIENIA.

Pytanie nr 5

Dot. pkt 7.12 SIWZ; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez zastąpienie błędnego odesłania do pkt 7.11 SIWZ prawidłowym odesłaniem do pkt 7.10 SIWZ (pkt 7.12 dotyczy ponownego wniesienia wadium przez wykonawcę, któremu zwrócono wadium w związku z wyborem innej oferty jako najkorzystniejszej, tej zaś sytuacji dotyczy pkt 7.10 SIWZ).

Odpowiedź

Zamawiający dokona modyfikacji siwz.

Uwagi dot. Wzoru umowy (Część I) – Aktu Umowy:**Pytanie nr 1**

Dot. pkt 5; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez wskazanie, że zakończenie robót winno nastąpić w terminie określonej liczby miesięcy od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający określił bowiem tylko końcowy termin do którego ma zostać wykonane zamówienie, wskazując konkretną datę kalendarzową. Natomiast nie została w żaden sposób wskazana data od jakiej wybrany wykonawca będzie mógł przystąpić do wykonywania tego zamówienia. Takie określenie terminu zakończenia robót bez liczenia się np. z możliwością wnoszenia przez wykonawców środków ochrony powoduje niebezpieczeństwo dalszego skrócenia okresu czasu na wykonanie zamówienia i może skutkować nadmiernym podwyższaniem przez podwykonawców cen ofertowych do poziomu uwzględniającego powyższe ryzyko.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ. Terminy określone w postępowaniu wynikają z zobowiązań Zamawiającego określonych w umowie o dofinansowanie.

Uwagi dot. Wzoru umowy (Część II) – Warunki Szczególne Kontraktu:**Pytanie nr 1**

Dot. klauzuli 1.1.4.1; Mając na uwadze wskaźnik inflacji prognozowany na rok 2020 (3,3%), prosimy o zmianę wysokości zysku z 3% do 5% Kosztu.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczólnych Kontraktu. Zamawiający dokona modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia – klauzuli 13.8 Warunków Szczólnych Kontraktu w zakresie waloryzacji.

Pytanie nr 2

Dot. klauzuli 1.1.4.13, 13.1 i 13.3; W związku z treścią przedmiotowych klauzul oraz pkt 9 Aktu Umowy, prosimy o udzielenie informacji, czy każda Zmiana, która powoduje zmianę wysokości Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej, będzie wymagać dla swej ważności sporządzenia Aneksu do Kontraktu, czy też wymóg aneksowania dotyczyć jedynie tych zmian Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej, w wyniku których miałyby dość do przekroczenia Maksymalnej Wartości Zobowiązania (115% Zatwierdzonej Ceny Kontraktowej).

Odpowiedź

Każda Zmiana powodująca zmianę Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej wymaga dla swej ważności sporządzenia Aneksu do Kontraktu.

Pytanie nr 3

Dot. klauzuli 1.7; Mając na uwadze powszechne sytuacje w obrocie gospodarczym, w szczególności w procesie budowlanym, polegające na kredytowaniu inwestycji przez wykonawców, prosimy o wpisanie do Wzoru umowy, iż zgody Zamawiającego nie wymaga cesja wierzytelności Wykonawcy wynikających z Umowy na rzecz podmiotu finansującego Wykonawcę, a także na rzecz podmiotu udzielającego gwarancji należytego wykonania Umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 4

Dot. klauzuli 1.10; Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że skutek rozporządzający w stosunku do utworów następuje pod warunkiem zawieszającym dokonania przez Zamawiającego zapłaty na rzecz Wykonawcy odpowiedniej części wynagrodzenia za wykonane Roboty, których utwory dotyczą.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 5

Dot. klauzuli 1.12; Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że obowiązek zachowania poufności nie dotyczy tych szczegółów wykonania Kontraktu, których ujawnienie przez Wykonawcę jest niezbędne, zgodnie z Prawem zamówień publicznych, do wykazania spełnienia przez niego warunków udziału w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu. Zamawiający wyjaśnia dodatkowo, iż zakres zastrzeżenia poufności – zgodnie z klauzulą 1.12 Warunków Szczególnych Kontraktu – jest determinowany Prawem.

Pytanie nr 6

Dot. klauzuli 2.5; Prosimy o usunięcie uprawnienia Zamawiającego do dokonywania potrąceń z należnych Wykonawcy płatności innych niż poświadczone w Świadectwie Płatności.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 7

Dot. klauzuli 2.5.1; Prosimy o usunięcie uprawnienia Zamawiającego do dokonywania potrąceń z należnych Wykonawcy płatności innych niż poświadczone w Świadectwie Płatności.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 8

Dot. klauzuli 4.3; Prosimy o wskazanie terminu na zatwierdzenie przez Zamawiającego osoby pełniącej funkcję Przedstawiciela Wykonawcy oraz na zmianę tej osoby, jak również na zatwierdzenie przez Inżyniera upoważnienia lub odwołania osoby, której Przedstawiciel Wykonawcy przekazuje swoje uprawnienia i funkcję – nie dłuższego niż 3 dni. Nadto, prosimy o wykreślenie zapisu: „*posiadającego kwalifikacje wymagane w ogłoszeniu o zamówieniu*”, gdyż ogłoszenie nie określa wymagań dla Przedstawiciela Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu. Zamawiający wyjaśnia, że funkcję Przedstawiciela Wykonawcy będzie pełnił i jest ona tożsama z Dyrektorem Projektu/Kierownikiem Projektu.

Pytanie nr 9

Dot. klauzuli 4.4 część II ppkt 2 i 3; Prosimy o skrócenie terminu na zgłoszenie przez Zamawiającego zastrzeżeń do projektu umowy o podwykonawstwo z 14 do 7 dni od dnia otrzymania projektu umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 10

Dot. klauzuli 4.4 część II ppkt 5; Prosimy o skrócenie terminu na zgłoszenie przez Zamawiającego sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo z 14 do 7 dni od dnia otrzymania poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 11

Dot. klauzuli 4.4 część IV ppkt 5; Prosimy o wydłużenie terminu na zgłoszenie przez Wykonawcę pisemnych uwag dotyczących zasadności bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy z 7 do 14 dni od otrzymania wezwania.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 12

Dot. klauzuli 4.4 część IV ppkt 7; Prosimy o wykreślenie końcowego fragmentu o treści „*lub z Zabezpieczenia Wykonania lub z wszelkich wierzytelności Wykonawcy względem Zamawiającego*”, jako nieznajdującego oparcia w treści art. 143c ust. 6 ustawy PZP.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 13

Dot. klauzuli 4.7.2; Prosimy o zastąpienie słów „w sposób zadowalający Inżyniera” słowami „w sposób odpowiadającym wymogom określonym w klauzuli 4.7.1 lit. a i b.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 14

Dot. klauzuli 4.9; Prosimy o wydłużenie terminu na przedstawienie przez Wykonawcę do zatwierdzenia Inżynierowi Programu Zapewnienia Jakości z 14 do 21 dni od wejścia w życie Kontraktu. Nadto, Prosimy o wskazanie terminu na akceptację przez Inżyniera przedstawionego systemu zapewnienia jakości, nie dłuższego niż 7 dni.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 15

Dot. klauzuli 4.12 lit. b; Mając na uwadze wskaźnik inflacji prognozowany na rok 2020 (3,3%), prosimy o zmianę wysokości zysku z 3% do 5% Kosztu.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 16

Dot. klauzuli 4.18; Prosimy o wskazanie terminu na akceptację Planu Ochrony Środowiska, nie dłuższego niż 7 dni.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 17

Dot. klauzuli 4.21 lit. l; Prosimy o doprecyzowanie tego postanowienia, poprzez wskazanie, że chodzi tu o zestawienie podwykonawców biorących udział w realizacji Robót, których dotyczy raport.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 18

Dot. klauzuli 4.28; Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że obowiązek zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nie dotyczy czynności wykonywanych przez daną osobę w ramach prowadzonej przez nią

działalności gospodarczej, jak również nie dotyczy osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Klauzuli 4.28 WSK w świetle udzielonej odpowiedzi na pytanie nr 1.

Pytanie nr 19

Dot. klauzuli 6.8 i klauzuli 6.9; Wnosimy o wskazanie terminu na akceptację przez Zamawiającego zmiany składu Personelu Kluczowego, nie dłuższego niż 7 dni od daty przedłożenia zmiany. Dodatkowo, prosimy również o dodanie zapisu, zgodnie z którym odmowa akceptacji powyższej zmiany przez Zamawiającego może nastąpić wyłącznie w przypadku przedstawienia osoby niespełniającej wymagań określonych w SIWZ i wymaga pisemnego uzasadnienia.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 20

Niezależnie od powyższego, wnosimy o uwzględnienie w tej klauzuli sytuacji losowych, takich jak niezdolność do pracy, śmierć, zakończenie współpracy z Wykonawcą itd., dla których to sytuacji zgoda Zamawiającego na zmianę byłaby niepotrzebna – zarówno w odniesieniu do zmian składu Personelu Kluczowego (akapit pierwszy klauzuli 6.8), jak i zmian osób umocowanych lub uprawnionych do kierowania budową i do kierowania robotami (akapit drugi klauzuli 6.8).

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 21

Dot. klauzuli 7.6; Wnioskujemy zmienić lit. a i b bowiem upoważniają one Inżyniera do polecenia zastąpienia lub ponownego wykonania jakichkolwiek urządzeń, materiałów lub robót niezgodnych z Kontraktem. Jest to zbyt daleko idące uprawnienie Zamawiającego, bowiem nie uwzględnia np. dokonywania napraw wadliwie wykonanych elementów. Nie każde niewłaściwe wykonawstwo musi prowadzić do konieczności wymiany na nowe. Klauzula ta powinna uwzględniać możliwość wykonania napraw.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 22

Dot. klauzuli 8.3; Prosimy o wydłużenie terminu na dostarczenie Inżynierowi szczegółowego Programu z 14 do 21 dni od Daty Rozpoczęcia. Prosimy także o dodanie po słowach „Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić przedmiotowe zastrzeżenia w swoich działaniach”, po przecinku, następującego zapisu: „o ile będą one uzasadnione”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 23

Dot. klauzuli 8.4; Prosimy o niewykreślanie lit. d, a w szczególności tej jej części, w której mowa jest o przyczynach opóźnienia spowodowanych przez epidemię. Konsekwentnie, wnosimy o wykreślenie zdania o treści „*Strony wyłączają prawo żądania wydłużenia Czasu na Ukończenie z powodu braków możliwości zatrudnienia personelu lub dostępności Dóbr spowodowane przez epidemię lub działania rządowe*”. Jak pokazują ostatnie wydarzenia, związane ze światową epidemią wirusa COVID-19, ryzyko wystąpienia komplikacji z tym związanych i wynikłych stąd ewentualnych opóźnień w realizacji Robót jest bardzo realne i w związku z tym powinno zostać uwzględnione w umowie.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał już modyfikacji siwz w tym zakresie.

Pytanie nr 24

Dot. klauzuli 8.7; Prosimy o wykreślenie możliwości żądania przez Zamawiającego zapłaty kar umownych za zwłokę w realizacji poszczególnych Odcinków. W ocenie Wykonawcy, zastrzeżenie kar umownych za zwłokę również w odniesieniu do Odcinków, a nie tylko w stosunku do całości Robót, może spowodować, że wykonawcy będą oferować wykonanie robót dużo drożej niż to wynika z faktycznych kosztów ich świadczenia w momencie składania oferty, po to aby uwzględnić te ewentualne kary w okresie trwania umowy. Efektem tego będzie nadpłacanie przez Zamawiającego za wykonane roboty. Brak zmiany tego postanowienia może spowodować, że kalkulując cenę oferty racjonalny wykonawca będzie zmuszony uwzględnić ryzyko naliczenia tych kar tak, aby zabezpieczyć swój interes. W rzeczywistości więc to Zamawiający zapłaci za ryzyko wkalkulowane przez wykonawcę do ceny oferty, które spowoduje znaczny jej wzrost, a tym samym zbędne wydatki Zamawiającego. Tym samym stanowić ono może zysk wykonawcy i nieuzasadniony koszt Zamawiającego.

Nadto, prosimy wskazanie, że łączna wysokość kar umownych i odszkodowań należnych Zamawiającemu od Wykonawcy nie może przekroczyć 10% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej (zamiast obecnych 20%).

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu, ponieważ w Kontrakcie w klauzuli 8.7. Zamawiający określił, że jeżeli Wykonawca wykona przedmiot Kontraktu w Czasie na Ukończenie, kary umowne z tytułu zwłoki w wykonaniu Odcinków będą Zamawiającemu nienależne, a prawo do nich wygasa z dniem dotrzymania Czasu na Ukończenie.

Pytanie nr 25

Dot. klauzuli 10.1; Prosimy o przywrócenie treści ostatniego akapitu zgodnej z Warunkami Ogólnymi, tak aby dotyczył on również Świadcstwa Przejęcia dla Odcinka. Nadto, prosimy o wskazanie w lit. b, że Inżynier może odrzucić wniosek o wystawienie Świadcstwa Przejęcia tylko w przypadku wystąpienia Wad istotnych. Zgodnie z przyjętą przez doktrynę oraz sądy wykładnią, wynikające z umowy o roboty budowlane roszczenie wykonawcy o zapłatę wynagrodzenia powstaje z chwilą zrealizowania przedmiotu umowy i zgłoszenia go do odbioru, co rodzi po stronie zamawiającego obowiązek odebrania wykonanych robót, a tym samym zapłaty należnego wykonawcy wynagrodzenia. Na gruncie umowy o roboty budowlane można przyjąć, że niewykonanie zobowiązania wchodzi w grę tylko wtedy, gdy wada jest istotna. Również Sąd Najwyższy stoi na

stanowisku, iż odbiory bezusterkowe są niedopuszczalne. W szczególności w wyroku z dnia 22 czerwca 2017 roku w sprawie o sygn. akt V CSK 99/07 wskazano, że: „Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek”. Z powyższego wynika jednoznacznie, że Zamawiający ma obowiązek dokonania odbioru takich robót/prac (tj. dotkniętych wadami nieistotnymi) i dokonania za nie zapłaty.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane modyfikacje Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 26

Dot. klauzuli 10.3 lit. b; Mając na uwadze wskaźnik inflacji prognozowany na rok 2020 (3,3%), prosimy o zmianę wysokości zysku z 3% do 5% Kosztu.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 27

Dot. klauzuli 12.3; Prosimy o modyfikację tej klauzuli, poprzez dodanie, po słowach „w ocenie Inżyniera”, słów „dokonywanej z uwzględnieniem podpunktów (i) – (iv)”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 28

Dot. klauzuli 13.1; Prosimy o wyjaśnienie, czy prawidłowa jest interpretacja zapisu „Modyfikacje Kontraktu pod rygorem nieważności wymagają formy pisemnego Aneksu”, zgodnie z którą każda Zmiana, o której mowa w niniejszej klauzuli, wymaga dla swej skuteczności zawarcia Aneksu do Kontraktu. Nadto, prosimy o wyjaśnienie, jak należy rozumieć kolejne zdanie o treści „Załącznikiem do Aneksu pozostaje Tabela Elementów Rozliczeniowych w części „Zmiany”, z wyjątkiem zmiany kolejności i terminów wykonania Robót”.

Odpowiedź

Każda Zmiana powodująca zmianę Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej wymaga dla swej ważności sporządzenia Aneksu do Kontraktu.

Tabela Elementów Rozliczeniowych w części Zmiany szczegółowo opisuje zmiany wartości, asortymentu i ilości Robót. Dokument ten jest koniecznym załącznikiem do Aneksu do Kontraktu z wyjątkiem zmiany dotyczącej kolejności lub terminu wykonania Robót.

Pytanie nr 29

Dot. klauzuli 14.1 lit. d; Prosimy o wykreślenie słów „na każde żądanie Inżyniera”. Zgodnie z klauzulą 14.4, Wykonawca będzie zobowiązany do złożenia Planu płatności w terminie 14 dni od wejścia w życie Kontraktu, a następnie do dostarczania co trzy miesiące szczegółowego Planu płatności na kolejne miesiące – bez potrzeby oczekiwania na żądanie Inżyniera w tym zakresie.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 30

Dot. klauzuli 14.6; Prosimy o doprecyzowanie tej klauzuli, poprzez dodanie po słowach „Inżynier może także dokonać w każdym Przejściowym Świadectwie Płatności potrącenia kwot, należnych podwykonawcy”, słów „zgodnie z klauzulą 4.4 część IV ppkt 7”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 31

Dot. klauzuli 14.7; Prosimy o skrócenie terminu na zapłatę przez Zamawiającego kwoty poświadczonej w Przejściowym/Ostatecznym Świadectwie Płatności z 30 do 14 dni od daty otrzymania kompletu dokumentów uzasadniających żądanie zapłaty. W ocenie Wykonawcy, wynikający ze Wzoru umowy łączny czas, przez jaki Wykonawca musiałby oczekiwać na płatność po ukończeniu danej części Robót (do 28 dni oczekiwania na wystawienie Świadectwa Przejścia, plus do 30 dni na zapłatę kwoty wynikającej z wystawionej faktury VAT) jest zdecydowanie zbyt długi.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 32

Dot. klauzuli 15.2; Wnosimy o dodanie zapisu, zgodnie z którym warunkiem odstąpienia od Umowy z przyczyn wskazanych w lit. b - e jest wezwanie Wykonawcy do usunięcia danego uchybienia w wyznaczonym odpowiednim terminie, nie krótszym niż 14 dni, i bezskuteczny upływ powyższego terminu. Nadto, prosimy o wskazanie, że w każdym z wypadków lub okoliczności wskazanych w niniejszej klauzuli Zamawiający może odstąpić od Kontraktu w terminie 60 dni od ziszczenia się danej przesłanki odstąpienia (analogicznie jak uregulowano to w klauzuli 16.2). Wnosimy również o wykreślenie zapisu, zgodnie z którym – w przypadku odstąpienia od Umowy – Wykonawca może usunąć Sprzęt Wykonawcy i Roboty Tymczasowe dopiero po otrzymaniu od Zamawiającego powiadomienia, że rzeczy te „zostaną zwolnione dla Wykonawcy”. W ocenie Wykonawcy, nie ma żadnych powodów, dla których Wykonawca nie miałby zabierać swojego Sprzętu/Robót Tymczasowych z terenu budowy niezwłocznie po rozwiązaniu Kontraktu.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Uwagi dot. Załącznika do oferty**Pytanie nr 1**

Dot. tabeli; Czy Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosownego ograniczenia ich wysokości i zakresu stosowania, w szczególności poprzez:

- 1) w pkt 1 rubryki „Podwykonawcy” – obniżenie kary umownej z 0,01% do 0,001%,
- 2) w pkt 2 rubryki „Podwykonawcy” – obniżenie kary umownej z 1.000 zł do 500 zł,
- 3) w pkt 3 rubryki „Podwykonawcy” – obniżenie kary umownej z 1.000 zł do 500 zł

- 4) w pkt 4 rubryki „Podwykonawcy” – obniżenie kary umownej z 1.000 zł do 500 zł,
- 5) wykreślenie kary umownej za zwłokę w realizacji Odcinków, ewentualnie jej obniżenie z 0,002% do 0,001%,
- 6) obniżenie kary umownej za zwłokę w realizacji Robót z 0,01% do 0,005%,
- 7) obniżenie kary umownej za zwłokę w przekazaniu Zamawiającemu pozwolenia na użytkowanie z 0,01% do 0,001%,
- 8) obniżenie maksymalnej kwoty kar umownych za zwłokę z 20% do powszechnie akceptowanego poziomu w obrocie, tj. do 10%

Wykonawca wskazuje, iż postanowienia Kontraktu w zakresie wyżej wymienionych postanowień, utrudniają złożenie oferty przez Wykonawcę. Relacja kwot i okoliczności wskazuje, że zastrzeżone kary umowne nie spełniają funkcji kompensacyjnej, lecz stanowią przyczynek do nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego. Kary w tych postanowieniach są rażąco wygórowane. Przy tak znacznej ilości czynności, złożoności robót, warunków ich wykonywania, konieczności współdziałania Zamawiającego z Wykonawcą, ustalenie takiego rodzaju kar w konsekwencji może pozbawić Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i może uniemożliwiać mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Załącznika do Oferty.

Uwagi dot. Karty gwarancyjnej (Załącznik nr 11 do umowy)

Pytanie nr 1

Dot. § 2 ust. 2 lit. c i d; Prosimy o obniżenie kar umownych za nieterminowe przystąpienie do usuwania/usunięcie Wady istotnej z 1.000 zł do 500 zł.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Karty Gwarancyjnej.

Pytanie nr 2

Dot. § 2; Prosimy o dodanie zapisu, zgodnie z którym: „Zamawiający jest obowiązany do zgłoszenia Wady w przedmiocie Kontraktu niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 3 dni od dnia jej ujawnienia pod rygorem przyjęcia, iż Wykonawca nie odpowiada za pogłębienie się wady lub usterki spowodowane brakiem niezwłocznego zgłoszenia przez Zamawiającego”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Karty Gwarancyjnej.

Pytanie nr 3

Dot. § 3 ust. 1; Prosimy o zmianę tego postanowienia, poprzez wskazanie, że komisyjne przeglądy gwarancyjne odbywać się będą raz w roku. Propozycję uzasadniamy tym, że jeden przegląd rocznie jest wystarczający.

Odpowiedź

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w tym zakresie.

Pytanie nr 4

Dot. tabeli zawartej w § 4 ust. 1 lit. B; Prosimy o dodanie zapisu, zgodnie z którym określone w tabeli czasy reakcji od powiadomienia mogą być liczone jedynie w okresie dni roboczych i w godzinach działania Gwaranta (tj. od godz. 8:00 do godz. 16:00).

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Karty Gwarancyjnej.

Uwagi dot. Postępowania

Pytanie nr 1

Biorąc pod uwagę szeroki zakres przedsięwzięcia, mnogość branż oraz pozostałe uwarunkowania przedstawione przez Zamawiającego w Ogłoszeniu o Przetargu prosimy o przesunięcie terminu składania ofert o okres **minimum dwóch miesięcy**. Przygotowanie oferty wymaga bardzo wnikliwej analizy dokumentacji przetargowej co samo w sobie jest procesem długotrwałym. Z uwagi na panującą w kraju i na świecie sytuację wywołaną epidemią wirusa COVID-19 przedłożenie oferty we wskazanym terminie staje się tym bardziej niemożliwe z uwagi na wzmożoną absencję pracowników, spowolniony kontakt z potencjalnymi podwykonawcami, usługodawcami i dostawcami oraz konieczność analizy wpływu obecnej sytuacji na przygotowywaną ofertę w długoterminowym ujęciu.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie terminu składania ofert.

Pytania z dnia 16.03.2020r.

Pytanie nr 1

Dotyczy Projekt Budowlany Część VI „BUDOWA POLA ODKŁADU NA WYSPIE OSTRÓW MIELEŃSKI” i Projekt Wykonawczy Część XIII B „BUDOWA POLA ODKŁADU NA WYSPIE OSTRÓW MIELEŃSKI” - prosimy o przekazanie szczegółu przejścia rury zrzutowej przez obwałowanie wykonane w technologii kontenerów syntetycznych.

Odpowiedź

Szczegół przejścia rury zrzutowej przez obwałowanie przedstawiono na rysunku nr WO-02 w projekcie wykonawczym.

Pytanie nr 2

Dotyczy Projekt Budowlany Część VI „BUDOWA POLA ODKŁADU NA WYSPIE OSTRÓW MIELEŃSKI”

i Projekt Wykonawczy Część XIII B „BUDOWA POLA ODKŁADU NA WYSPIE OSTRÓW MIELEŃSKI” - prosimy o potwierdzenie, że przewidziane rozwiązania konstrukcyjne w zakresie mnicha, pomostów technologicznych i rury zrzutowej uwzględniają osiadania (deformację) podłoża gruntowego w obrębie kontenerów syntetycznych oszacowane na poziomie 0,6 m.

Odpowiedź

Tak, Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 3

Dotyczy Projekt Budowlany Część VI „BUDOWA POLA ODKŁADU NA WYSPIE OSTRÓW MIELEŃSKI” i Projekt Wykonawczy Część XIII B „BUDOWA POLA ODKŁADU NA WYSPIE OSTRÓW MIELEŃSKI” - prosimy o przekazanie przekrojów podłużnych przez obwałowanie ze szczególnym uwzględnieniem ułożenia kontenerów syntetycznych dla przekroju typowego 1 oraz wymiarów podłużnych zaprojektowanych kontenerów.

Odpowiedź

Przekroje podłużne przez obwałowanie przedstawiono w PB na rysunku nr BO-04 – Profile od A-A do F-F. Szczegół ułożenia kontenerów przedstawi wykonawca w projekcie technologicznym, uwzględniając przyjęte długości kontenerów.

Pytanie nr 4

Dotyczy Projekt Budowlany Część VI „BUDOWA POLA ODKŁADU NA WYSPIE OSTRÓW MIELEŃSKI” i Projekt Wykonawczy Część XIII B „BUDOWA POLA ODKŁADU NA WYSPIE OSTRÓW MIELEŃSKI” - prosimy o przekazanie szczegółu ułożenia lub/i dodatkowego uszczelnienia narożników projektowanego obwałowania z kontenerów syntetycznych.

Odpowiedź

Szczegół ułożenia kontenerów w narożniku obwałowania przedstawiono na rysunku nr WO-01 w projekcie wykonawczym.

Pytanie nr 5

Dotyczy Projekt Budowlany Część VI „BUDOWA POLA ODKŁADU NA WYSPIE OSTRÓW MIELEŃSKI” i Projekt Wykonawczy Część XIII B „BUDOWA POLA ODKŁADU NA WYSPIE OSTRÓW MIELEŃSKI” - prosimy o przekazanie szczegółu ułożenia kontenerów syntetycznych w lokalizacjach zmiany przekrojów typowych 1 i 2.

Odpowiedź

Dla przekrojów typowych 1 i 2 kontenery syntetyczne należy układać w osi obwałowania. Szczegóły zakładów i połączeń podłużnych przedstawiono w dokumentacji projektowej. Rozwiązanie ułożenia kontenerów w miejscu zmiany przekrojów wykonawca przedstawi w projekcie technologicznym.

Pytanie nr 6

Dotyczy Projekt Budowlany Część VI „BUDOWA POLA ODKŁADU NA WYSPIE OSTRÓW MIELEŃSKI” -

na załączonych do dokumentacji rysunkach przekrojów typowych Typ 1 i Typ 2 po obu stronach projektowanego obwałowania zlokalizowane są uszczelnione rowy odciekowe.



Prosimy o:

- wskazanie miejsca zrzutu wód odciekowych
- uzupełnienie dokumentacji o profile podłużne
- wskazanie celowości wykonania szczelnego rowu odciekowego wewnątrz pola odkładu.

Odpowiedź

Wody odciekowe należy odprowadzić systemem rowów i przepustów do osadnika a następnie do Duńcicy. Uszczelnienie rowu wewnątrz pola jest konieczne aby odprowadzić wodę odciekową w sposób uregulowany i aby nie dopuścić do podmywania obwałowania i rozmywania terenu.

Pytanie nr 7

Dotyczy robót czerpalnych - w związku z koniecznością prowadzenia robót czerpalnych etapami (patrz projekt budowlany) prosimy o ich zdefiniowanie.

Odpowiedź

Zakłada się, że roboty czerpalne przy nabrzeżach będą mogły zostać rozpoczęte dopiero po wybudowaniu pola odkładu, tak aby umożliwić składowanie urobku z prac pogłębiarskich. Należy mieć na względzie, że urobek na polu odkładu należy układać zgodnie z decyzją środowiskową (powny proces). Zgodnie z harmonogramem umocnienie dna wraz z docelowymi głębokościami przed nabrzeżami będzie wykonywane dopiero po wykonaniu wszystkich nabrzeży.

Pytanie nr 8

Prosimy o potwierdzenie, że sprzęt Wykonawcy będzie podlegał odbiorom, sprawdzeniom przez TDT?

Odpowiedź

Zgodnie z obowiązującym Prawem.

Pytanie nr 9

Prosimy o potwierdzenie, że budowa grobli łączącej Ostrów Grabowski z Ostrowem Mieleńskim wraz z drogą serwisową nie wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź

Budowa grobli łączącej Ostrów Grabowski z Ostrowem Mieleńskim wraz z drogą serwisową nie wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 10

Prosimy o wskazanie poprawności parametrów klasy ekspozycji dla betonu C30/37 jest XF4, czy XS3 - dotyczy zasypu pali stalowych na nabrzeżu Słowackim i Czeskim?

Odpowiedź

Beton C30/37 klasa ekspozycji XS3.

Pytanie nr 11

Jakiej klasy beton należy zastosować na zasyp pali stalowych na nabrzeżach Norweskim i Fińskim C35/45, czy jak na nabrzeżach Czeskim i Słowackim C30/37?

Odpowiedź

Beton C30/37 klasa ekspozycji XS3.

Pytanie nr 12

Jakiej klasy beton należy zastosować na zasyp pali stalowych na nabrzeżu Duńskim C35/45, czy jak na nabrzeżach Czeskim i Słowackim C30/37?

Odpowiedź

Beton C30/37 klasa ekspozycji XS3.

Zamawiający dokona modyfikacji siwz.

Pytanie nr 13

Prosimy o podanie tolerancji bagrowniczych dla prac czerpalnych przy robotach związanych z umocnieniem dna.

Odpowiedź

Prowadzenie robót przy istniejących nabrzeżach Spółdzielczym, Fińskim, Niemieckim ze względu na zrównanie głębokości $H_{tech}=H_{dop}$ należy wykonywać etapami równymi szerokości 1-2 sekcji dylatacyjnych nabrzeża, tak aby nie dopuścić do nieplanowanych przegłębiań przed nabrzeżami. Na czas wykonywania umocnienia dna nabrzeża powinny zostać wyłączone z eksploatacji na odcinku, na którym są wykonywane roboty.

Pytanie nr 14

Czy w zakres prac wchodzi wycinka drzew pod drogę serwisową?

Odpowiedź

Należy wykonać wycinkę m.in. zgodnie z dokumentacją Inwentaryzacja zieleni wraz z gospodarką drzewostanem – VII.2018 – Poprawa dostępu do Portu w Szczecinie w rejonie Kanału Dębickiego – **Droga serwisowa**. – W ramach projektu należy wykonać sieci (wodociąg, sieć energetyczna, teletechniczna), które przebiegają wzdłuż drogi serwisowej.

Pytanie nr 15

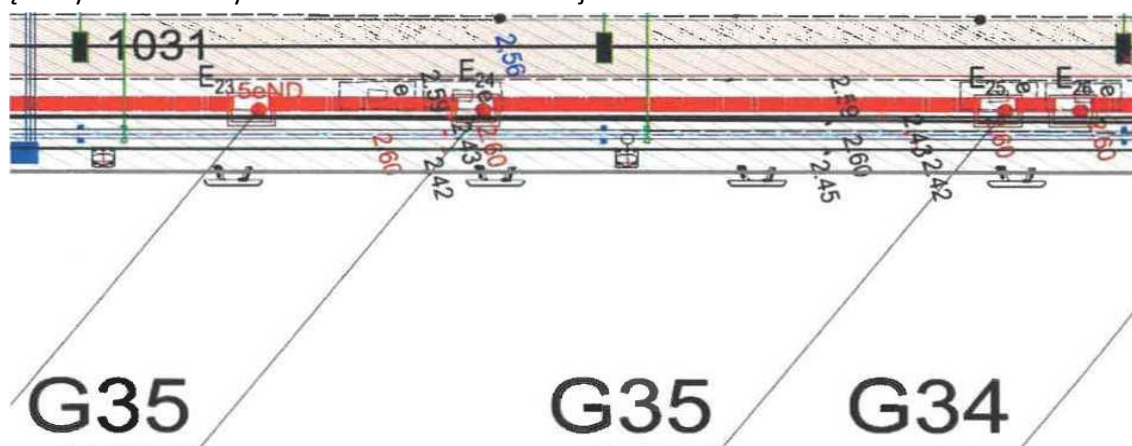
Czy drzewa, karpiny z wycinek pozostają własnością Wykonawcy?

Odpowiedź

Tak. Materiały z rozbiórek posiadające wartości materialne (drewno po wycince oraz złom stalowy) powinny zostać w kalkulowane w kosztorysy Wykonawcy a wartości robót dla poszczególnych pozycji proporcjonalnie obniżone.

Pytanie nr 16

Prosimy o zamieszczenie prawidłowego rysunku WE-01 w zakresie sieci elektroenergetycznych, na załączonym do SIWZ rysunku studnia kablowa G35 jest zdublowana.



Odpowiedź

Zamawiający zmodyfikuje rysunek nr WE-01 – Plan sytuacyjny - Część VIII „PRZEBUDOWA NABRZEŻA CZESKIEGO I SŁOWACKIEGO” Poz. VIII B BRANŻA ELEKTRYCZNA.

Pytanie nr 17

Czy Zamawiający potwierdza brak konieczności wykonania rur rezerwowych dla projektowanych sieci elektroenergetycznych dla Nab. Czeskiego i Słowackiego?

Odpowiedź

Na długości nab. Czeskiego i Słowackiego zaprojektowano rury rezerwowe w nabrzeżu – 9 HDPE fi200. Maksymalna ilość kabli w tej kanalizacji to 5. Kabel po wejściu do studni

w nabrzeżu (np. E31) rozchodzą się w dwóch kierunkach.

Pytanie nr 18

Prosimy o wyjaśnienie, czy kanalizacja rurowa na Nab. Czeskim i Słowackim ma składać się na całej długości z takiej samej ilości rur, czy ilości te mają wynikać z ilości prowadzonych kabli, których różna ilość (tych kabli) pomiędzy poszczególnymi studniami nie jest stała i waha się między 0 a 4?

Odpowiedź

Na całej długości ilość rur wynosi 9.

Pytanie nr 19

Prosimy o informację czy zdemontowane kable z Nab. Czeskiego i Słowackiego podlegają zwrotowi do Zamawiającego czy mają być zutylizowane w zakresie Wykonawcy?

Odpowiedź

Kable mają być zutylizowane w zakresie wykonawcy.

Pytanie nr 20

Zgodnie ze zmodyfikowaną Klauzulą „4.1 Inne zobowiązania Wykonawcy” (v) W przypadku konieczności wprowadzenia zmian w Rysunkach lub Specyfikacjach Wykonawca uzyska potwierdzenie od nadzoru autorskiego o kwalifikowalności zmian, a w przypadku zmian istotnych, w rozumieniu Prawa, będzie odpowiedzialny za wszelkie uzgodnienia z nadzorem autorskim oraz uzyskanie decyzji administracyjnych wynikających ze zmian.

Odpowiedź

Zgodnie ze zmodyfikowaną Klauzulą „4.1”.

Pytanie nr 21

Prosimy o informacje, kto wypełnia powyższe zobowiązania w przypadku gdy zmiany są następstwem błędów lub wad w udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji?

Odpowiedź

Zakres odpowiedzialności za ewentualne wady lub błędy dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego regulowany jest Prawem oraz Kontraktem (w szczególności klauzula 17.3 Warunków Kontraktu).

Pytanie nr 22

Czy Zamawiający ma zawartą umowę o pełnienie Nadzoru Autorskiego z autorem dokumentacji ?

Odpowiedź

Tak.

Pytanie nr 23

Wnosimy o przywrócenie punktu d) klauzuli 17.3 w treści: (d) amunicję wojskową, materiały wybuchowe, promieniowanie jonizujące lub skażenie radioaktywne w Kraju z wyłączeniem takich, które mogą być uznane za spowodowane przez używanie amunicji, materiałów wybuchowych, radioaktywnych lub promieniowania przez Wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 24

Prosimy o informację odnośnie ewentualnego istniejącego uzbrojenia terenu na obszarze projektowanego pola odkładu na Ostrowie Mieleńskim.

Odpowiedź

Na Ostrowie Mieleńskim nie ma uzbrojenia terenu.

Pytania z dnia 16.03.2020r.

Pytanie nr 1

Wnosimy o udostępnienie analizy nawigacyjnej dla zadania pn. „Poprawa dostępu do Portu w Szczecinie w rejonie Kanału Dębickiego”.

Odpowiedź

Zamawiający dokona modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie nr 2

Wnosimy z zmianę jednostki rozliczeniowej oraz rozbiecie w Tabeli Elementów Rozliczeniowych nr 6 „Budowa pola odkładu na Wyspie Ostrów Mieleński” dla nw. pozycji:

- *poz. 5 „Wykonanie zasypów gruntem rodzimym pomiędzy kontenerami oraz obsypanie kontenerów gruntem rodzimym i obsianie trawą”*
- *poz. 12 „Wykonanie zasypów gruntem rodzimym pomiędzy kontenerami oraz obsypanie kontenerów gruntem rodzimym i obsianie trawą”*

Rozbiecie umożliwi płynne rozliczanie wykonanych robót oraz poprawi przepływy finansowe na realizowanym kontrakcie.

Odpowiedź

Brak zgody.

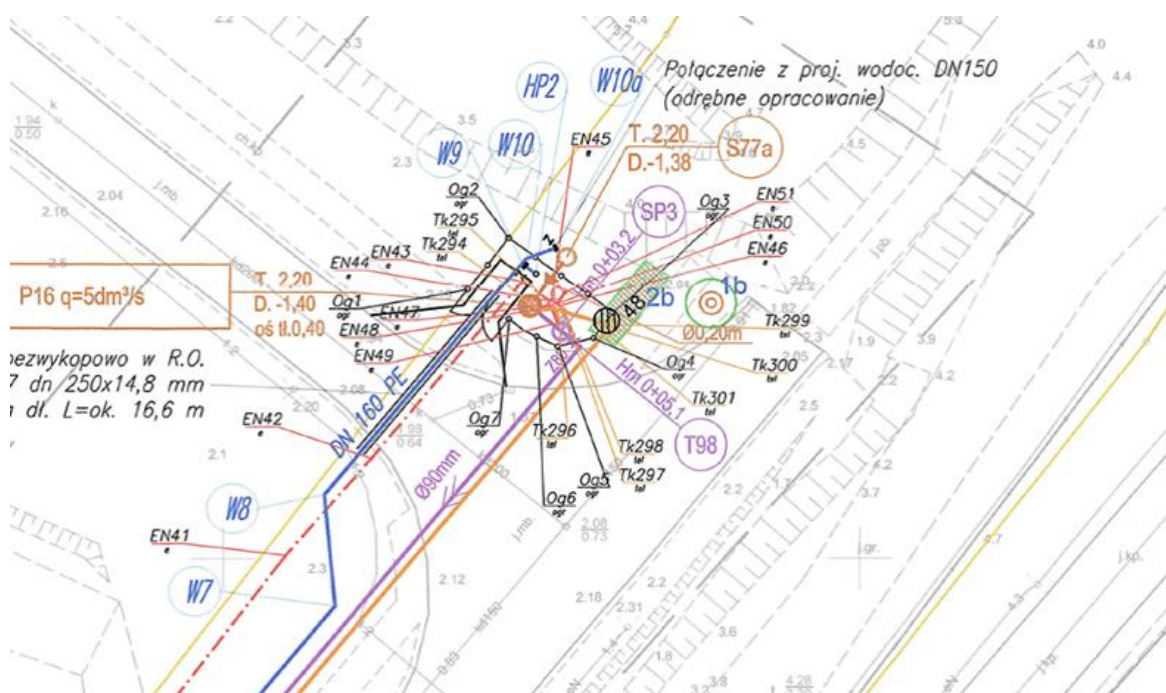
Pytanie nr 3

Zgodnie z Projektem Wykonawczym. Część IX „Przebudowa nabrzeża Norweskiego oraz wymiana linii odbojowej na nabrzeżu Fińskim”. Poz. IXC Branża Sanitarna. Pkt. 5.1 Wodociąg – sieć zasilająca:

„Projektuje się podłączenie projektowanego wodociągu zasilającego do wodociągu zakończonygo zasuwą w rejonie ul. Logistycznej – projektowanego wg odrębnego opracowania.”

Wnosimy o informację, czy wodociąg w rejonie ul. Logistycznej, do którego należy wpiąć sieć zasilającą Nabrzeże Norweskie jest wykonany?

Odpowiedź



W ramach zadania „Rozbudowa i modernizacja infrastruktury technicznej w portach w Szczecinie i Świnoujściu” jest do wykonania wodociąg w ul. Logistycznej dn 160 PE zakończony zasuwą. Fragment rysunku poniżej (w załączniku całość rysunku umożliwiająca dokładną lokalizację).

Na dzień dzisiejszy wodociąg nie jest wykonany, trwa procedura uzyskania pozwolenia na budowę. Rozpoczęcie robót dla całości inwestycji jest zaplanowane na początek 2021r. Kolejność robót i harmonogram będą znane po wyborze wykonawcy.

Pytanie nr 4

Wnosimy o udostępnienie kopii dokumentów i opracowań przywołanych (w kontekście wymogów dla realizacji robót na przedmiotowym zadaniu) w Decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie PGW WP dnia 31.05.2019 (znak SZ.RUZ.421.5-7.2019.ZK):

- „Operat wodnoprawny. Poprawa dostępu do Portu w Szczecinie w rejonie Kanału Dębickiego” z marca 2019 r. (aktualizacja: kwiecień 2019 r.)

Odpowiedź

Zamawiający dokonał już modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia i udostępnił przedmiotowe dokumenty.

Pytanie nr 5

Zgodnie z opisem technicznym do Projektu Wykonawczego. Część VIII „przebudowa nabrzeża Czeskiego i Słowackiego”, Poz. VIII E Branża Kolejowa, pkt. 6 „Opis Stanu Projektowanego” oraz rysunkiem WK-09:

„Z uwagi na pogrążanie pali w bezpośredniej strefie toru nr 1032 i 1033 oraz rozjazdów 1037, 1041, 1043, 1044, 1046, 1047 może nastąpić ich zapadnięcie wraz z nawierzchnią drogową w torach i międzytorzu. Wielkość zapadnięcia jest nie do przewidzenia.

Z uwagi na powyższe przewidziano dodatkowo regulację toru nr 1032, 1033, rozjazdów nr 1035, 1037, 1041, 1043, 1044, 1047, 1046 oraz międzytorza nr 1032 / 1033.”

„- powyższe prace można rozliczyć tylko powykonawczo gdyż nie ma możliwości określenia zakresu tych robót.”

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że pozycje od 85 do 91 w Tabeli Elementów Rozliczeniowych nr 1 „Nabrzeże Czeskie i Słowackie” dotyczą przedmiotowego zakresu.

Odpowiedź

Tak, Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 6

W Tabeli Elementów Rozliczeniowych nr 1 „Nabrzeże Czeskie i Słowackie” V. Branża kolejowa: Z uwagi na brak na obecnym etapie możliwości weryfikacji przydatności do ponownego wbudowania, materiału z rozbiórek torowiska kolejowego, rozjazdów kolejowych, nawierzchni betonowych, nawierzchni z kostki, płyt z torów, wnosimy o:

- *wprowadzenie do TER, pozycji rozliczeniowych dotyczących wykonania ww. typów nawierzchni w dwóch wariantach tj. z materiałem z odzysku (z rozbiórek), z nowym materiałem zakupionym przez Wykonawcę,*
- *wprowadzenie do TER, pozycji rozliczeniowych dotyczących budowy torowiska oraz rozjazdów w dwóch wariantach tj. z materiałem z odzysku (z rozbiórek), z nowym materiałem zakupionym przez Wykonawcę,*

Jaki należy przyjąć procent odzysku przedmiotowych materiałów?

Odpowiedź

Dla ponownego wbudowania: płyt drogowych, płyt CBP, kostki betonowej wibroprasowanej nie ma potrzeby wprowadzania pozycji dla wariantu z nowym materiałem.

Dla ponownego wbudowania: fragmentów rozjazdów (element krzyżownika) nie ma potrzeby wprowadzania pozycji dla wariantu z nowym materiałem – gdyż dwa rozjazdy pozostają z rozbiórki zawsze można przełożyć z nich części.

Materiał z odzysku:

- rozjazdy na podsypce tłuczniowej z rozbiórki przekazać Inwestorowi i przewieźć we wskazanie przez niego miejsce składowania
- akcesoria przytwierdzenia typu K lub sprężystego z rozbiórki przekazać Inwestorowi i przewieźć we wskazanie przez niego miejsce składowania
- podkłady drewniane i podrozjazdnice drewniane wywieźć na wysypisko i utylizować,
- podkłady strunobetonowe 10% - przewieźć na wysypisko lub do skruszenia a pozostałe 90% przekazać Inwestorowi i przewieźć we wskazanie przez niego miejsce składowania
- podsypka tłuczniowa ~ 40% przewieźć na wysypisko, pozostałą część wbudować w nawierzchnię kolejową a nadmiar przekazać Inwestorowi i przewieźć we wskazanie przez niego miejsce składowania.
- płyty drogowe 15% - przewieźć na wysypisko lub do skruszenia, pozostałą część wbudować w nawierzchnię a nadmiar przekazać Inwestorowi i przewieźć we wskazanie przez niego miejsce składowania
- płyty CBP 15% - przewieźć na wysypisko lub do skruszenia, pozostałą część wbudować w nawierzchnię a nadmiar przekazać Inwestorowi i przewieźć we wskazanie przez niego miejsce składowania
- kostka betonowa wibroprasowana 50% - przewieźć na wysypisko lub do skruszenia, pozostałą część wbudować w nawierzchnię a nadmiar przekazać Inwestorowi i przewieźć we wskazanie przez niego miejsce składowania.

Pytanie nr 7

Tabeli Elementów Rozliczeniowych nr 1 „Nabrzeże Czeskie i Słowackie” I. Branża hydrotechniczna, montaż szyn poddźwigowych: Z uwagi na brak na obecnym etapie możliwości weryfikacji przydatności do ponownego wbudowania, materiału z rozbiórek torowiska z szyn poddźwigowych, wnosimy o wprowadzenie do TER, pozycji rozliczeniowych dotyczących budowy torowiska poddźwigowego w dwóch wariantach tj. z materiałem z odzysku (z rozbiórek), z nowym materiałem zakupionym przez Wykonawcę. Jaki należy przyjąć procent odzysku przedmiotowych materiałów?

Odpowiedź

Zgodnie z dokumentacją projektową, należy wykonać nowe szyny poddźwigowe. Zgodnie z rysunkiem WH-29 oraz WH-29.1 projektu wykonawczego - Część VIII – Przebudowa Nabrzeży Czeskiego i Słowackiego.

Pytanie nr 8

W Tabeli Elementów Rozliczeniowych nr 1 „Nabrzeże Czeskie i Słowackie” V. Branża kolejowa: wnosimy o:

- wprowadzenie do TER, pozycji rozliczeniowych dotyczących wykonania dylatacji,
- wprowadzenie do TER, pozycji rozliczeniowych dotyczących montażu skrzynek torowych,
- wprowadzenie do TER, pozycji rozliczeniowych dotyczących demontażu, renowacji i montażu koźłów oporowych samohamujących.

Odpowiedź

Nie ma takiej potrzeby.

Pytanie nr 9

Wykonawca wnioskuję o zmianę Subklauzuli 1.1.4.13:

„Protokół konieczności” oznacza dokument przygotowany przez Inżyniera zawierający uzasadnienie dla wykonania robót dodatkowych i/lub zamiennych bądź modyfikacji wynikających z zastosowania klauzuli 13 [Zmiany i korekty], zatwierdzony przez Zamawiającego.

Zmiana na:

„Protokół konieczności” oznacza dokument przygotowany przez Inżyniera zawierający uzasadnienie dla wykonania robót dodatkowych i/lub zamiennych bądź modyfikacji wynikających z zastosowania klauzuli 13 [Zmiany i korekty], zatwierdzony przez Zamawiającego oraz Wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 10

Subklauzula 4.1 tiret (i) Wykonawca zwraca się z prośbą o określenie jakich uzgodnień, pozwoleń, decyzji i zgód Zamawiający nie posiada w celu prawidłowego oszacowania kontraktu oraz czasu niezbędnego na uzyskiwanie dokumentów wymienionych w tym podpunkcie.

Odpowiedź

Zakres wymaganych do uzyskania uzgodnień, pozwoleń, decyzji i zgód niezbędnych do realizacji Robót wynika z Prawa, Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz z Kontraktu.

Pytanie nr 11

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę klauzuli 1.1.3.11 SWK poprzez wykreślenie tiretu drugiego w całości z powołanej definicji Wady, w brzmieniu: „**niezgodność wykonania Przedmiotu Kontraktu z zobowiązaniem Wykonawcy, o którym mowa w klauzuli 4.1 [Ogólne zobowiązania Wykonawcy]**”

Nie każda niezgodność Przedmiotu Kontraktu ze zobowiązaniami Wykonawcy będzie mogła być poczytana za Wadę. Część z nich wynikać bowiem może z zaakceptowanej przez Zamawiającego

zmiany sposobu realizacji Przedmiotu Umowy, zaś inne mogą być podyktowane siłą wyższą lub innymi nadzwyczajnymi okolicznościami. Odstępstw takich, o ile nie wpływają one na jakość Przedmiotu Kontraktu lub jego funkcjonalność, nie można poczytywać za Wadę. Należy bowiem mieć przy tym na względzie iż z pojęciem Wady, nierozdzielnie związane są uprawnienia Zamawiającego wynikające z gwarancji/rękojmi, a takie choćby jak usunięcie Wady, jej naprawa.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 12

Wykonawca wnosi o zmianę klauzuli 1.10 SWK akapit 3 poprzez nadanie jej brzmienia: „Skutek rozporządzający w stosunku do utworów następuje z chwilą dokonania zapłaty za nie lub ich poszczególne części przez Zamawiającego, bez ograniczeń co do terytorium, czasu oraz liczby egzemplarzy. Równocześnie z nabyciem autorskich praw majątkowych do utworów Zamawiający nabywa własność wszystkich egzemplarzy, na których utwory zostały utrwalone.”

Powyższa zmiana jest bowiem zgodna z ogólnie obowiązującą regulacją w zakresie prawa autorskiego. Nie naraża ona przy tym Zamawiającego na żadne potencjalne ryzyko, ponieważ przeniesienie praw do wszystkich utworów wchodzących w Przedmiot Kontraktu następuje najpóźniej w chwili dokonania zapłaty za ostatnią z faktur Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 13

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wykreślenie w klauzuli 1.10 SWK akapitu 6 w brzmieniu: „*Wszelkie niewykorzystane materiały lub projekty przygotowane lub stworzone przez Wykonawcę lub przez osoby trzecie na zlecenie Wykonawcy, zarówno będące, jak i nie będące przedmiotem autorskich i pokrewnych praw majątkowych, nie będą wykorzystywane przez Wykonawcę, ani omawiane lub ujawniane osobom trzecim bez uprzedniej zgody Zamawiającego wyrażonej na piśmie pod rygorem nieważności.*”

Powołany zapis jest niezrozumiałym dla Wykonawcy. Na podstawie jego brzmienia trudno jest wskazać przypadki do jakich niewykorzystanych materiałów lub projektów tak naprawdę się on odnosi. Bez takiego zaś uszczegółowienia, zapis ten pozostanie zapisem martwym z uwagi na brak możliwości jego wyegzekwowania.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 14

Wykonawca wnosi o zmianę klauzuli 1.12 SWK poprzez dodanie na końcu wprowadzonego do klauzuli zapisu treści w brzmieniu: „*Jeżeli powstanie jakiegokolwiek spór co do konieczności publikacji lub ujawnienia dla potrzeb Kontraktu, sprawa ma być przedłożona Zamawiającemu, którego postanowienie będzie ostateczne i który przejmie na siebie konsekwencje swojej decyzji*”.

Zgodnie z powołaną klauzulą Zamawiający jest uprawniony do ostatecznego wypowiedzenia się w przedmiocie ewentualnego udostępnienia informacji uznanych w Kontrakcie za zastrzeżone lub poufne. W sytuacji zatem zaistnienia sporu pomiędzy nim, a Wykonawcą w tej materii zasadnym jest aby przejął on na siebie ewentualne negatywne konsekwencje wynikające z podjętej przez siebie decyzji.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 15

Prosimy o wyjaśnienie o jakiej „*archiwalnej dokumentacji*” jest mowa w klauzuli 4.1 WSK akapit 5 pkt 3)?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż zakres pojęcia „archiwalnej dokumentacji” dotyczy wszelkiej archiwalnej dokumentacji sporządzonej przez Wykonawcę w ramach Kontraktu.

Pytanie nr 16

Wykonawca prosi o wyjaśnienie w klauzuli

WSK akapit 9 pkt (iii) zdanie ostatnie w brzmieniu: „*W tym celu, zobowiązany jest również do stosowania jedynie takich środków transportu, które nie wpłyną niekorzystnie na jakość wykonywanych Robót i właściwości przewożonych Materiałów.*”

Prosimy o wskazanie w jaki sposób środki transportu mogą mieć niekorzystny wpływ na jakość wykonanych Robót? Co w cytowanym zapisie było intencją Zamawiającego?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż intencją zapisu było zobowiązanie Wykonawcy do stosowania jedynie takich środków transportu, które w świetle zapisów Prawa, Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Kontraktu oraz wiedzy technicznej i profesjonalnego charakteru wykonywanej działalności gospodarczej nie wpłyną niekorzystnie na jakość wykonywanych Robót i właściwości przewożonych Materiałów.

Pytanie nr 17

Wykonawca wnosi o zmianę w klauzuli 4.7.2 WSK poprzez dodanie na końcu jej zapisu nowej treści w brzmieniu: „*Jeśli, w trakcie wykonywania Robót, zostanie ujawniony błąd dotyczący położenia, poziomów, wymiarów lub wzajemnego ustawienia jakichkolwiek części Robót, Wykonawca, jeśli będzie tego wymagał Inżynier, skoryguje ten błąd na swój własny koszt i ryzyko w sposób adekwatny do wymagań Kontraktu przy uwzględnieniu rzeczywistych możliwości korekty.*”

W przypadku wystąpienia błędów przedmiotem odniesienia dla Wykonawcy powinny być wymagania Kontraktu, nie zaś subiektywne odczucia Inżyniera.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 18

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę w klauzuli 8.4. WSK poprzez skorygowanie zapisu w brzmieniu: „Inżynier może określić nowy Czas na Ukończenie z uwzględnieniem klauzuli 20.1 [Roszczenia Wykonawcy], wyłącznie na podstawie przyczyn i okoliczności nie powstałych z winy Wykonawcy.”

Przedłużenie Czasu na Ukończenie nie powinno być zależne od przyczyn nie zawinionych przez Wykonawcę. Część takich sytuacji podyktowane jest bowiem okolicznościami na które Wykonawca nie posiada żadnego wpływu. Zbyt pochopnym było by zatem pozbawiania go możliwości skorzystania z instytucji Przedłużenia Czasu na Ukończenie w takiej sytuacji.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 19

Czy Zamawiający przewidują sporządzenie aneksu do Kontraktu w razie zaistnienia okoliczności wskazanych w klauzuli 10.3 pkt (b)?

Odpowiedź

Zakres modyfikacji Kontraktu wymagających Aneksu uregulowany został w Prawie i Kontrakcie – vide klauzula 14 i 13 oraz pkt. 9 Aktu Umowy. Każda Zmiana powodująca zmianę Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej wymaga dla swej ważności sporządzenia Aneksu do Kontraktu.

Pytanie nr 20

Tabela Elementów Rozliczeniowych. Czyją własnością staje się materiał z rozbiórki nawierzchni?

Odpowiedź

Zgodnie z dokumentacją projektową elementy zakwalifikowane jako odpad Wykonawca robót zobligowany jest zutylizować we własnym zakresie zachowując przepisy Ochrony Środowiska. Materiały z rozbiórek posiadające wartości materialne (drewno po wycince oraz złom stalowy) powinny zostać wkalkulowane w kosztorysy Wykonawcy a wartości robót dla poszczególnych pozycji proporcjonalnie obniżone.

Pytanie nr 21

Tabela Elementów Rozliczeniowych. Czyją własnością staje się materiał z rozbiórki torowisk?

Odpowiedź

Zgodnie z dokumentacją projektową elementy zakwalifikowane jako odpad Wykonawca robót zobligowany jest zutylizować we własnym zakresie zachowując przepisy Ochrony Środowiska.

Materiały z rozbiórek posiadające wartości materialne (drewno po wycince oraz złom stalowy) powinny zostać wkalkulowane w kosztorysy Wykonawcy a wartości robót dla poszczególnych pozycji proporcjonalnie obniżone.

Pytanie nr 22

Tabela Elementów Rozliczeniowych. Czyją własnością staje się materiał z rozbiórki szyn podźwigowych?

Odpowiedź

Zgodnie z dokumentacją projektową elementy zakwalifikowane jako odpad Wykonawca robót zobligowany jest zutylizować we własnym zakresie zachowując przepisy Ochrony Środowiska. Materiały z rozbiórek posiadające wartości materialne (drewno po wycince oraz złom stalowy) powinny zostać wkalkulowane w kosztorysy Wykonawcy a wartości robót dla poszczególnych pozycji proporcjonalnie obniżone.

Pytanie nr 23

Tabela Elementów Rozliczeniowych. Czyją własnością staje się materiał z rozbiórki wyposażenia nabrzeży?

Odpowiedź

Zgodnie z dokumentacją projektową elementy zakwalifikowane jako odpad Wykonawca robót zobligowany jest zutylizować we własnym zakresie zachowując przepisy Ochrony Środowiska. Materiały z rozbiórek posiadające wartości materialne (drewno po wycince oraz złom stalowy) powinny zostać wkalkulowane w kosztorysy Wykonawcy a wartości robót dla poszczególnych pozycji proporcjonalnie obniżone.

Pytanie nr 24

Tabela Elementów Rozliczeniowych. Czyją własnością staje się materiał z rozbiórki konstrukcji żelbetowych?

Odpowiedź

Zgodnie z dokumentacją projektową elementy zakwalifikowane jako odpad Wykonawca robót zobligowany jest zutylizować we własnym zakresie zachowując przepisy Ochrony Środowiska. Materiały z rozbiórek posiadające wartości materialne (drewno po wycince oraz złom stalowy) powinny zostać wkalkulowane w kosztorysy Wykonawcy a wartości robót dla poszczególnych pozycji proporcjonalnie obniżone.

Pytanie nr 25

Dot.: Nab. Czeskie PB i PW opis techniczny – zwracamy się z prośbą o przedstawienie prawidłowego opisu stanu istniejącego odcinka A-A o długości 35m (zamieszczone w dokumentacji informacje są skopiowane z Nab. Słowackiego odc. A-A).

Odpowiedź

Opis jest prawidłowy, ponieważ na odcinku ~35m Nabrzeże Czeskie ma taką samą konstrukcję jak odcinek A-A Nabrzeża Słowackiego. Szczegóły na rys. BH-02 Plan istniejącej zabudowy.

Pytanie nr 26

Dot.: TER nr 1 – zwracamy się z prośbą o zmianę jednostki rozliczeniowej pozycji 5. „Rozbiórka konstrukcji żelbetowych oraz roboty ziemne” z „komplet” na „m3”, ze względu na to iż Zamawiający nie wykonał inwentaryzacji istniejących pali i ścianek, a Projektant opierał się tylko na dokumentacji archiwalnej, w której zapisano, że istniejąca *konstrukcja może się różnić od projektowanej z uwagi na trudne warunki gruntowe i zniszczenia wbijanych ówczesznie pali*. Wykonawca najprawdopodobniej będzie musiał wykonać znacznie więcej rozbiórek oraz robót ziemnych niż założył Projektant, których oszacowanie jest niemożliwie na etapie ofertowania.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 27

Dot.: TER nr 2 – zwracamy się z prośbą o zmianę jednostek rozliczeniowych pozycji 2. „Rozbiórka konstrukcji żelbetowych” oraz pozycji 3. „Roboty ziemne” z „komplet” na „m3”, ze względu na to iż Zamawiający nie wykonał inwentaryzacji istniejących pali i ścianek, a Projektant opierał się tylko na dokumentacji archiwalnej, w której zapisano, że istniejąca *konstrukcja może się różnić od projektowanej z uwagi na trudne warunki gruntowe i zniszczenia wbijanych ówczesznie pali*. Wykonawca najprawdopodobniej będzie musiał wykonać znacznie więcej rozbiórek oraz robót ziemnych niż założył Projektant, których oszacowanie jest niemożliwie na etapie ofertowania.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 28

Dot.: Nab. Norweskie PW – zwracamy się z prośbą o wskazanie lokalizacji projektowanej studni technologicznej zaznaczonej na poniższym rysunku.

Odpowiedź

Umieszczenie studni zostało przedstawione w Projekcie Budowlanym rysunek nr BH-03 oraz Projekcie branży sanitarnej.

Nie ma dokumentacji archiwalnej dla istniejącej stawy. W załączeniu zdjęcie.



Pytanie nr 31

Dot.: Nab. Norweskie PB i PW – zwracamy się z prośbą o przekazanie rysunku wykonawczego (zbrojeniowego) projektowanej studni technologicznej wskazanej na rys. nr BH-05 „Przekrój projektowany A-A”.

Odpowiedź

Rys. zbrojeniowy studni jest przedstawiony na rys. WH-03 PW.

Pytanie nr 32

Dot.: Nab. Duńskie PW – Z rys. WH-08 „Szczegół dylatacji wraz z dyblami” wynika, że dylatacji do wykonania jest 38, natomiast z rys. WH-02 „Plan robót kafarowych” – 39. Prosimy o weryfikację i wyjaśnienie rozbieżności (nie uwzględniono dylatacji między nowoprojektowanym nabrzeżem a istniejącym).

Odpowiedź

Do wykonania 38 dyblowań, nie przewiduje się dyblowania Nabrzeża Norweskiego z Nabrzeżem Duńskim.

Pytanie nr 33

Dot.: Nab. Norweskie PW – Z rys. WH-10 „Szczegół dylatacji wraz z dyblami” wynika, że dylatacji do wykonania jest 14, natomiast z rys. WH-02 „Plan robót kafarowych wraz ze szczegółami” – 15. Prosimy o weryfikację i wyjaśnienie rozbieżności (nie uwzględniono dylatacji między nowoprojektowanym nabrzeżem a istniejącym).

Odpowiedź

Tak do wykonania jest 14 dyblowań, nie przewiduje się dyblowania z istniejącym Nabrzeżem Fińskim.

Pytanie nr 34

Dot.: Przedmiar Robót 01 X PR Nabrzeże Duńskie branża hydrotechniczna – roboty konstrukcyjne – poz. 17 d.3 Podłoża i warstwy wyrównawcze z betonu o grubości do 15cm. Po wykonaniu niezbędnych obliczeń, na podstawie dostępnych rysunków stwierdzono, że ilość chudego betonu do wykonania wynosi 187,22m³ a nie jak podano w przedmiarze 233,64m³. Prosimy o weryfikację i zmianę ilości w przedmiarze.

Odpowiedź

Podana wartość przedmiarowa jest prawidłowa.

Pytanie nr 35

Dot.: Przedmiar Robót 01 X PR Nabrzeże Duńskie branża hydrotechniczna – roboty konstrukcyjne – poz. 22 d.3 Deskowanie oczepów o dolnej krawędzi na rzędnej d -0,3m montaż z łądu. Po wykonaniu niezbędnych obliczeń, na podstawie dostępnych rysunków stwierdzono, że ilość deskowania do wykonania wynosi 6544,03m² a nie jak podano w przedmiarze 5033,63m². Prosimy o weryfikację i zmianę ilości w przedmiarze.

Odpowiedź

Podana wartość przedmiarowa jest prawidłowa.

Pytanie nr 36

Dot.: Przedmiar Robót 01 X PR Nabrzeże Duńskie branża hydrotechniczna – roboty konstrukcyjne – poz. 25 d.3 Montaż dybli. Po wykonaniu niezbędnych obliczeń, na podstawie dostępnych rysunków stwierdzono, że ilość dybli do wykonania wynosi 8091,33kg, a nie jak podano w przedmiarze 7877,4kg. Prosimy o weryfikację i zmianę ilości w przedmiarze.

Odpowiedź

Dla 38 sekcji dyblowanych ciężar w przedmiarze jest poprawny.

Pytanie nr 37

Dot.: Przedmiar Robót 01 X PR Nabrzeże Duńskie branża hydrotechniczna – roboty konstrukcyjne – poz. 26 d.3 Betonowanie konstrukcji nadwodnych mieszanką betonową dostarczoną mieszarką do betonu z odbiorem z łądu od pompy do betonu. Po wykonaniu niezbędnych obliczeń, na podstawie dostępnych rysunków stwierdzono, że ilość betonowych konstrukcji nadwodnych do wykonania wynosi 2603,84m³ a nie jak podano w przedmiarze 2564,063m³. Prosimy o weryfikację i zmianę ilości w przedmiarze.

Odpowiedź

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w tym zakresie.

Pytanie nr 38

Dot.: TABELA ELEMENTÓW ROZLICZENIOWYCH NR 3 Obudowa brzegu – nabrzeże Duńskie I etap – poz. 7 Wykonanie żelbetowej konstrukcji nabrzeża. Po wykonaniu niezbędnych obliczeń, na podstawie dostępnych rysunków stwierdzono, że ilość żelbetowych konstrukcji nabrzeża do wykonania wynosi 2603,84m³ a nie jak podano w przedmiarze 2564,063m³. Prosimy o weryfikację i zmianę ilości w TER.

Odpowiedź

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w tym zakresie.

Pytanie nr 39

Dot.: Przedmiar Robót 01 X PR Nabrzeże Duńskie branża hydrotechniczna – roboty konstrukcyjne – poz. 28 d.3 Wypełnienie szczelin dylatacyjnych. Po wykonaniu niezbędnych obliczeń, na podstawie dostępnych rysunków stwierdzono, że ilość wypełnienia dylatacji do wykonania wynosi 446,94m a nie jak podano w przedmiarze 323,76m. Prosimy o weryfikację i zmianę ilości w przedmiarze.

Odpowiedź

Podana wartość przedmiarowa jest prawidłowa.

Pytanie nr 40

Dot.: Tabela Elementów Rozliczeniowych nr 3 „Obudowa brzegu – nabrzeże Duńskie I etap” poz. 12 „Wykonanie i montaż stawy nawigacyjnej wg wytycznych Urzędu Morskiego” – wnosimy o przekazanie szczegółowych wymagań i rysunków technicznych wraz z lokalizacją stawy.

Odpowiedź

Szkic stawy przedstawiono na rysunku BH-05 – Część III PB – Budowa nabrzeża Duńskiego – Etap I. Lokalizacja na rysunku BH-02. Szczegóły w opisie technicznym.

Pytanie nr 41

Dot.: Tabela Elementów Rozliczeniowych nr 4 „Roboty czerpalne” poz. 10 „Wykonanie i montaż pławy nawigacyjnej wg wytycznych Urzędu Morskiego” – wnosimy o przekazanie szczegółowych wymagań i rysunków technicznych wraz z lokalizacją pławy.

Odpowiedź

Szkic pławy został przedstawiony na rysunku nr BH-04 Część IV PB – roboty czerpalne w Kanale Dębickim. Lokalizacja pławy na rysunku BH-02. Szczegóły w opisie technicznym strona nr 21 punkt 8 Oznakowanie nawigacyjne.

Pytanie nr 42

Nabrzeże Słowackie i Czeskie – Hydrotechnika. Na planie robót kafarowych na projekcie budowlanego Rys.BH-07 jest 35 ściągow o nośności 743kN, natomiast na planie robót kafarowych na projekcie wykonawczego Rys.WH-02 jest 44 ściągow o nośności 743, 970 i 438 kN (ale numeracja od 1-43). Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i wskazanie, który elementy podlegają wycenie.

Odpowiedź

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w tym zakresie.

Pytanie nr 43

Nabrzeże Słowackie i Czeskie – Hydrotechnika. Na planie robót kafarowych na projekcie budowlanego Rys.BH-07 i wykonawczego Rys.WH-02 w zestawieniu kotwy na przekroju 3-3 są o minimalnej nośności 830 i 880 kN, natomiast na rysunku projektu wykonawczego BH-06.4 przekrój 3-3 kotwy są o minimalnej nośności 830 kN. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i wskazanie, który elementy podlegają wycenie.

Odpowiedź

Kotwy o nośności 880kN są jedynie w miejscach gdzie znajdują się podwójne pachoty cumownicze, na reszcie odcinka (3-3) kotwy o nośności 830kN zgodnie z projektem wykonawczym.

Pytanie nr 44

Nabrzeże Słowackie i Czeskie – Hydrotechnika. Na planie robót kafarowych na projekcie budowlanego Rys. BH-07 i wykonawczego Rys.WH-02 w zestawieniu stalowych pali rurowych ścianki szczelnej brakuje łączników C9 o łącznej długości 54.383,10m oraz 18m łącznika C9 ze szczegółu B. Prosimy o wyjaśnienie i korektę w tabeli.

Odpowiedź

Zgodnie z dokumentacją projektową rury są wyposażone w zamki typu C9. Każda rura na całej długości posiada zamek.

Przekrój [-]	Dł. jedn. [m]	ilość [szt.]	Dł. całk. [m]
1'-1'	27,45	35	960,75
1-1	27,85	104	2896,4
2-2	26,25	162	4252,5
3-3	25,85	1460	37741
3'-3'	26,25	324	8505

	18	1	18
		łącznie	54373,65

Zamawiający dokonał modyfikacji siwz w tym zakresie przy udzielaniu odpowiedzi na zestaw z 13.03.2020 r.

Pytanie nr 45

Nabrzeże Słowackie i Czeskie – Hydrotechnika. Na planie robót katarowych na projekcie budowlanym Rys.BH-07 w zestawieniu kotwy bloku pachołowego są dwie kotwy: jedna o długości $l_c=13\text{m}$ (dł. buławy 12m) i nośności 1527kN, druga o długości $l_c=11\text{m}$ (dł. buławy 10m) i nośności 1265kN , natomiast na rysunku projektu wykonawczego Rys.WH-02 oraz WH-32 jedna kotwa ma długość 23m (długość buławy 8m) i nośność 800kN, druga długość 17m (długość buławy 6m) i nośność 600kN. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i wskazanie, który elementy podlegają wycenie.

Odpowiedź

Kotwienie bloku pachołowego należy wycenić i wykonać zgodnie z Projektem Wykonawczym.

Pytanie nr 46

Nabrzeże Słowackie i Czeskie – Hydrotechnika. Na rysunku konstrukcyjnym pala rurowego nr WH-17.1, WH-17.2, WH-17.3 oraz WH-17.4 w zestawieniu zbrojenia głowicy pojedynczego pala jest błąd, zamiast 128,64 kg powinno być 127,62 kg. Prosimy o korektę.

Odpowiedź

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w tym zakresie.

Pytanie nr 47

Nabrzeże Słowackie i Czeskie – Hydrotechnika. Na rysunku konstrukcyjnym pala rurowego nr WH-17.4 jest błąd, do wykonania jest 232 pale a nie 730. Prosimy o korektę.

Odpowiedź

Rysunek zostanie zaktualizowany o prawidłowe wartości.

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w tym zakresie.

Pytanie nr 48

Nabrzeże Słowackie i Czeskie – Hydrotechnika. Na zestawieniu elementów konstrukcyjnych ściągow Rys. WH-28.5 jest błąd. Ściągów Typ 1 jest do wykonania 18, a nie 19; ściągow TYP 2 do wykonania jest 12, a nie 13; Typ 2 jest od numeru S19-S30 (zgodnie z Rys. WH-28.2) a nie do 31. Prosimy o korektę.

Odpowiedź

Rysunek zostanie zaktualizowany o prawidłowe wartości.

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w tym zakresie.

Pytanie nr 49

Nabrzeże Słowackie i Czeskie – Hydrotechnika. Na planie robót kafarowych na projekcie budowlanego Rys.BH-07 i wykonawczego Rys.WH-02 w zestawieniu kotwy bloku pachotowego są dwie kotwy: jedna o długości $l_c=13m$ (dł. buławy 12m), druga o długości $l_c=11m$ (dł. buławy 10m), natomiast na Rysunku WH-32 jedna kotwa ma długość 23m (długość buławy 8m), druga o długości 17m (długość buławy 6m). Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i wskazanie, który elementy podlegają wycenie.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 45.

Pytanie nr 50

Nabrzeże Norweskie i Fińskie – Hydrotechnika. Na planie robót kafarowych projektu budowlanego Rys.BH-07 przekrój B-B długość pali ściany kombinowanej wynosi $L=21,9m$, natomiast wg zestawienia oraz Rys.BH-06 pale są długości $L=21,8m$. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i wskazanie, który elementy podlegają wycenie.

Odpowiedź

Prawidłowa dł. zgodnie z zestawieniem rur rys BH-07 oraz przekrojem konstrukcyjnym rys BH-06 – 21,80m.

Pytanie nr 51

Nabrzeże Norweskie i Fińskie – Hydrotechnika. Na planie robót kafarowych na projekcie budowlanego Rys.BH-07 przekrój A-A długość pali ściany kombinowanej wynosi $L=24M$, natomiast wg zestawienia oraz Rys.BH-05 pale są długości $L=23,9m$. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i wskazanie, który elementy podlegają wycenie.

Odpowiedź

Prawidłowa dł. zgodnie z zestawieniem rur rys BH-07 i przekrojem oraz przekrojem konstrukcyjnym rys BH-05 – 23,90m.

Pytanie nr 52

Nabrzeże Norweskie i Fińskie – Hydrotechnika. Jak jest wartość próbnych obciążeń pali?

Odpowiedź

Zgodnie z normą PN-83/B-02482. Dla sił w palach podanych w obliczeniach. Procedura została opisana w specyfikacji technicznej ST-02.07 – pale i ścianki szczelne strona 65,66.

Pytanie nr 53

Nabrzeże Norweskie i Fińskie – Hydrotechnika. Na planie robót kafarowych projektu budowlanego Rys.BH-07 oraz projektu wykonawczego Rys. HW-02 pale wykonane są ze stali S355GP, natomiast na rys. WH-11.1 do WH-11.4 pale wykonane są ze stali S430GP. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i wskazanie, który elementy podlegają wycenie.

Odpowiedź

Ścianka kombinowana – rury stal S355JOH , profile wypełniające S355GP. Pale rurowe – stal S355JOH.

Zamawiający dokonał już modyfikacji siwz w tym zakresie (modyfikacja siwz dot. zestawu z 13 marca 2020 r.).

Pytanie nr 54

Nabrzeże Norweskie i Fińskie – Hydrotechnika. Na rysunku konstrukcyjnym pala rurowego nr WH-11.3 w zestawieniu zbrojenia głowicy pojedynczego pala jest błąd, zamiast 128,64 kg powinno być 127,62 kg. Prosimy o korektę.

Odpowiedź

Rysunek zostanie zaktualizowane o prawidłowe wartości.

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w tym zakresie.

Pytanie nr 55

Nabrzeże Duńskie – Hydrotechnika. Plan robót kafarowych projektu wykonawczego WH-02 i projektu budowlanego BH-04, w zestawieniu jest 494 łączniki C9 o długości 18,5m, natomiast wg planu łączników jest 472. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i korektę w tabeli.

Odpowiedź

łączników C9 dł. 18,5m jest 472.

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w tym zakresie.

Pytanie nr 56

Wnosimy o wyjaśnienie rozbieżności zapisów dotyczących sposobu obliczania ceny, pomiędzy Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. 9.1: „Zamawiający przewiduje wynagrodzenie kosztorysowe oraz ryczałtowe (określone jako komplet w Tabeli Elementów Rozliczeniowych) dla robót wskazanych w Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER)”, a wstępem do Warunków Szczególnych Kontraktu: „...Za podstawę Kontraktu przyjmuje się model wynagrodzenia obmiarowego („Ceny Kontraktowej”) na wykonanie wszystkich świadczeń, opisanych w dalszej części Kontraktu. Cena Kontraktowa oparta jest na maksymalnej wartości zobowiązania Zamawiającego...”?

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, iż brak jest rozbieżności pomiędzy Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz Kontraktem. Pkt. 9.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wskazuje jak określone są elementy składające się na Tabele Elementów Rozliczeniowych, a regulacja Kontraktu definiuje model wynagrodzenia, który jest kształtowany poprzez elementy Tabeli Elementów Rozliczeniowych.

Pytania z dnia 16.03.2020r.

Pytanie nr 1

Wnosimy o przywrócenie oryginalnego zapisu subklauzuli 13.8 FIDIC. Zwracamy uwagę iż brak takiego zapisu powoduje, że oferenci do ofert będą przyjmować rezerwę zabezpieczającą ich przez zwiększonymi kosztami w trakcie realizacji. Jednakże czynienie tego przed złożeniem oferty jest obarczone istotnym ryzykiem, iż taka rezerwa będzie nieprecyzyjna i może narazić Zamawiającego na nieuzasadnione koszty. Z drugiej strony część oferentów może nie chcieć zawyżać ceny i nie przyjmować żadnej rezerwy na wzrost kosztów co również będzie niekorzystne dla Zamawiającego gdyż ewentualne problemy finansowe w trakcie realizacji zamówienia mogą wydatnie wpłynąć na jego jakość oraz terminowość.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 2

Subklauzula 8.7

Wnosimy o ustalenie maksymalnego limitu odpowiedzialności na poziomie 100% wartości kontraktu.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 3

Karta Gwarancyjna par. 2

Wnosimy o ustalenie maksymalnego limitu odpowiedzialności na poziomie 100% wartości kontraktu

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Karty Gwarancyjnej.

Pytanie nr 4

Wnosimy o ustalenie łącznego limitu kar umownych w wysokości 10% wynagrodzenia netto.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 5

Mając na uwadze wyrok KIO Sygn. akt KIO/UZP 1698/10 wskazującego, iż jakkolwiek gospodarzem postępowania jest Zamawiający, to nie oznacza, że postanowienia umowy mogą być korzystne tylko dla jednej stron oraz mając na uwadze wyrażony w wyroku pogląd, iż wprowadzenie zapisów dotyczących określonych kar umownych w przypadku naruszenia przez Zamawiającego postanowień umowy nie niweczy celu zaspokojenia określonych potrzeb publicznych, a dyscyplinowanie stron celem prawidłowego wykonania umowy dotyczy w równej mierze obu stron umowy, czy Zamawiający akceptuje ustanowienie kar dla Zamawiającego z tytułu (1) opóźnienia przekazania placu budowy, (2) opóźnienia odbioru, (3) odstąpienia od Umowy z przyczyn Zamawiającego innych, niż określone w art. 145 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w wysokości adekwatnej do płaconych za opóźnienie i odstąpienie z przyczyn Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 6

SIWZ ust. 2.1 i Akt Umowy ust. 5

Z uwagi na określenie terminu realizacji datą kalendarzową wnosimy o wprowadzenie do umowy następującego zapisu – „W przypadku zawarcia umowy z Wykonawcą po upływie pierwotnego terminu związania ofertą, na skutek przyczyn leżących po stronie Zamawiającego (w szczególności gdy oferta złożona przez Wykonawcę przekraczała możliwości finansowe Zamawiającego i konieczne było podjęcie działań zmierzających do zabezpieczenia dodatkowych środków finansowych umożliwiających zawarcie umowy z Wykonawcą), co wpłynęło na skrócenie czasu Wykonawcy na wykonanie umowy. W takim przypadku możliwe jest wydłużenie terminu lub terminów wykonania umowy maksymalnie o czas, jaki minął od upływu pierwotnego terminu związania ofertą do dnia zawarcia umowy.”

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ. Terminy określone w postępowaniu wynikają z zobowiązań Zamawiającego określonych w umowie o dofinansowanie.

Pytanie nr 7

WZÓR GWARANCJI BANKOWEJ/UBEZPIECZENIOWEJ

Wnosimy o potwierdzenie iż Zamawiający akceptuje zastrzeżenie, że:

- a. treść wzoru gwarancji może zostać zmieniona zgodnie ze standardami instytucji finansowej wystawiającej gwarancję;
- b. Zamawiający akceptuje następujące wprowadzenie do treści Gwarancji następujących zapisów, które są standardem instytucji finansowych na polskim rynku:
 - i. wraz z wnioskiem o ciągnięcie złożenie oświadczenia Beneficjenta, iż Wykonawca nie wykonał następujących zobowiązań wynikających z Umowy – wraz z ich specyfikacją i kwotą;

- ii. wstawienie klauzuli identyfikacyjnej Zamawiającego: przekazanie ewentualnego żądania wypłaty za pośrednictwem banku Zamawiającego, który potwierdzi prawdziwość podpisów osób uprawnionych do reprezentacji Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację wzoru gwarancji bankowej lub gwarancji ubezpieczeniowej stanowiącej załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 8

WSK Subklauzula 14.3

Wnosimy o potwierdzenie iż wstrzymanie wypłaty dotyczy jedynie równowartość nieprzedstawionych dowodów zapłaty podwykonawcom. Co jest zgodne z art. 143a.2 UPZP.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż w przypadku nie przedstawienia przez Wykonawcę wszystkich dowodów zapłaty na rzecz Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców, Zamawiający wstrzymuje wypłatę należnego wynagrodzenia za odebrane roboty w zakresie zgodnym z regulacjami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie nr 9

WSK Subklauzula 15.2

Czy Zamawiający akceptuje usunięcie zapisu, ponieważ jeżeli następuje odstąpienie od Umowy, to Zamawiający nie powinien mieć prawa dysponowania majątkiem Wykonawcy, który może być wykorzystywany wyłącznie po uprzednim zawarciu umowy dotyczącej jego wykorzystania?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację Klauzuli 15.2. Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 10

WSK Subklauzula 15.2

Czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie: „ZAMAWIAJĄCY może przejąć i użytkować (z odpłatnością na rzecz właściciela) majątek Wykonawcy znajdujący się na Placu Budowy po uprzednim pisemnym ustaleniu ceny za użytkowanie.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację Klauzuli 15.2. Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 11

WSK Subklauzula 14.11

Z postanowień Umowy wynika, że Zamawiający zapłaci Wykonawcy kwotę poświadczoną w Przejściowym/Ostatecznym Świadczeniu Płatności w ciągu 30 dni od daty otrzymania kompletu stosownych dokumentów (Subklauzula 14.7), natomiast otrzymanie Ostatecznego Świadczenia Płatności poprzedzone jest koniecznością uzyskania Świadczenia Wykonania (Subklauzula 14.11). Zgodnie z Subklauzulą 11.9 Świadczenie Wykonania będzie wystawione w ciągu 28 dni od

najpóźniejszej z dat upływu Okresu Zgłaszania Wad, który zgodnie z Subklauzulą 1.1.3.7 oznacza instytucję gwarancji i rękojmi.

Zwracamy się zatem z prośbą o potwierdzenie, czy ostateczna płatność na rzecz Wykonawcy zostanie dokonana dopiero po upływie okresu gwarancji i rękojmi.

W przypadku odpowiedzi twierdzącej, zwracamy się z prośbą o dokonanie modyfikacji stosownych postanowień Umowy w taki sposób, aby ostateczna płatność na rzecz Wykonawcy miała miejsce po dokonaniu przez Zamawiającego odbioru robót tj. wystawienia Świadcstwa Przejęcia.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu. Zamawiający wyjaśnia jednocześnie, iż płatność Ceny Kontraktowej następować będzie zgodnie z Klauzulą 14.1 – 14.7 odpowiednio do statusu realizacji Robót. Zakres rozliczeń objętych Ostatecznym Świadcstwem Płatności opisany jest natomiast w klauzuli 14.13 Warunków Ogólnych Kontraktu.

Pytanie nr 12

WSK Subklauzula 8.4

Proszę o usunięcie postanowienia dotyczącego przerzucenia na Wykonawcę ryzyka dotyczącego warunków klimatycznych, tj. : „ *Strony zgadzają się, że dla Robót wynikających z Kontraktu, ryzyko niesprzyjających warunków klimatycznych jest ryzykiem Wykonawcy*”

Wskazuję, że obecnie nie jest możliwe określenie warunków klimatycznych, gdyż stały się one nieprzewidywalne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 13

Proszę o wykreślenie zapisu: „ 11. rozszerzających katalog kar umownych, które mogą być nałożone na Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę w stosunku do zakresu ustalonego w Kontrakcie zawartym pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą” z III. Wymagania dotyczące Umów o podwykonawstwo WSK.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 14

1.1.6.8 „Nieprzewidywalne” WSK

Proszę o zastąpienie wyrażenia „ działającego z najwyższą starannością” wyrażeniem „z należytą starannością”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 15

Suklauzula 4.1 WSK

Mając na uwadze zapisy Subklauzuli 4.1 odnoszące się do konieczności dostarczenia Zamawiającemu na 14 dni przed przejęciem Robót kompletnej dokumentacji powykonawczej wraz z mapą zasadniczą wprowadzoną do zasobów Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, zwracamy uwagę, iż średni wniesienia mapy do zasobów Ośrodka wynosi od kilku miesięcy nawet do pół roku. Tym samym w celu otrzymania Świadectwa Przejęcia w Czasie na Ukończenie przyszły Wykonawca powinien zakończyć roboty na placu budowy przynajmniej kilka miesięcy przed wyznaczonym Czasem na Ukończenie. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o wykreślenie przedmiotowego zapisu lub zmianę jego treści w sposób nie uzależniający uzyskanie Świadectwa Przejęcia od przekazania mapy do zasobów Ośrodka.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 16

Proszę o udostępnienie w formie edytowalnej wzoru takich dokumentów jak „Wykaz robót” oraz „Wykaz osób” wymienionych w pkt. 4.7 SIWZ.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje przekazywania wzorów dokumentów „Wykaz robót” oraz „Wykaz osób” wymienionych w pkt. 4.7 SIWZ.