

Szczecin, 15.03.2021

Nr referencyjny: **OZ-092/8/IP-11/2020**

DO WYKONAWCÓW

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy, o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych, pod nazwą **Zakup i dostawa wyposażenia do obsługi ładunków intermodalnych w ramach zadania pn. „Przystosowanie infrastruktury Terminala Promowego w Świnoujściu do obsługi transportu intermodalnego”**

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający na pytania z dnia **27.01.2021 - Zestaw 3** udziela następujących wyjaśnień:

I.

1. SIWZ - część 2 - dostawa czterech ciągników terminalowych - wymagania i parametry punkt 1.21 - prosimy uprzejmie o akceptację rozwiązania pneumatycznego zawieszenia tylnej osi ciągnika w oparciu o pojedynczą poduszkę powietrzną.

Odp. Zamawiający nie zmieni wymagań.

II.

Część 1 i 2 - wzór umowy, załącznik nr 2

1. §1 ust. 3 umowy Zgodnie z zapisem, Wykonawca ma obowiązek zapewnienia autoryzowanego serwisu gwarancyjnego przedmiotu umowy na terenie miasta Świnoujście lub maksymalnie w odległości umożliwiającej dojazd samochodem w ciągu 4 godzin. Zapis ten nie do końca jest klarowny w zakresie określenia dojazdu samochodem w ciągu 4 godzin. Każdorazowo bowiem warunki jazdy danego dnia (atmosferyczne, utrudnienia na drodze, natężenia ruchu) będą wyznaczać czas w jakim można pokonać tę odległość. Z uwagi na fakt, że serwis Wykonawcy może być prowadzony m.in. w Gdańsku, proponujemy wydłużenie wskazanego w zapisie czasu jazdy do 6 (sześciu) godzin.

Odp. Zamawiający dokona modyfikacji wzoru umowy wydłużając maksymalny czas dojazdu serwisu do 7 godzin.

Zmodyfikowane wzory umów zostaną dołączone do dokumentacji postępowania.

2. §4 ust. 2 w zw. z §1 ust. 7 pkt 3) w zw. Z §4 ust. 8 umowy Zgodnie z §1 ust. 7 lit. 3) umów, za dostarczenie sprzętu z akcesoriami należy rozumieć: „transport, ubezpieczenie sprzętu i akcesoriów do czasu przeniesienia własności na Zamawiającego, rozładunek sprzętu i akcesoriów w miejscu wskazanym przez Zamawiającego, wszelkie opłaty celne, - na koszt i ryzyko Wykonawcy”. Jednocześnie, §4 ust. 2 wskazuje, że przedmiot umowy Wykonawcy dostarczy we wskazane w ust. 1 miejsce na własny koszt i ryzyko. Ponadto, §4 ust. 8 określa, że do chwili sporządzenia i podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru ilościowego i protokołu odbioru jakościowego Wykonawca bierze na siebie odpowiedzialność za transport, rozładunek, wady powstałe w ich toku, opłaty celne i ubezpieczenie. W świetle tych zapisów należy rozumieć, że ryzyko w zakresie składowania urządzeń na terenie wskazanym przez Zamawiającego do momentu odbioru obciąża Zamawiającego. Dla usunięcia wątpliwości proponujemy wprowadzenie do umów zapisu rozstrzygającego tę kwestię.

Odp. Zamawiający dokona modyfikacji wzoru umowy rozszerzając odpowiedzialność Wykonawcy za składowanie sprzętu do czasu przeniesienia własności na Zamawiającego. Zmodyfikowane wzory umów zostaną dołączone do dokumentacji postępowania.

Dodatkowo wskazane jest określenie obowiązków Zamawiającego w zakresie wydzielenia odpowiedniego miejsca, w którym składane będą urządzenia do momentu zakończenia procedury odbioru, które powinno być wyłączone z ruchu oraz zabezpieczone przed dostępem osób trzecich.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza możliwości dokonania dostaw i odbiorów częściowych. Zamawiający dokona modyfikacji wzoru umowy poprzez określenie obowiązku i terminu wskazania przez Zamawiającego miejsca i warunków składowania sprzętu i akcesoriów. Zmodyfikowane wzory umów zostaną dołączone do dokumentacji postępowania.

3. §4 ust. 4 umowy Zgodnie z zapisem, Zamawiający nie dopuszcza dostaw częściowych. Zwracamy uwagę, że zamówienie obejmuje w części pierwszej dwa wozy kontenerowe, a w części drugiej - cztery ciągniki. Wszystko to są ciężkie urządzenia, które mogą wymagać częściowego montażu na miejscu dostawy. Z naszego doświadczenia wynika, że zazwyczaj proces odbioru jednego urządzenia zajmuje dzień roboczy. W zw. z tym proponujemy zmianę zapisu - w sposób umożliwiający dostawy częściami, obejmującymi jedno kompletne urządzenie dziennie.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza możliwości dokonania odbiorów częściowych. Do odbioru Wykonawca przedstawi komplet sprzętu i akcesoriów objętych daną umową.

4. §5 ust. 2 umowy Zgodnie ze wskazanym zapisem, gwarancja udzielona jest na okres czasu liczony wyłącznie w miesiącach kalendarzowych. Zwracamy jednak uwagę, że standardowo gwarancja przy tego rodzaju urządzeniach liczona jest równolegle w odniesieniu do upływu czasu oraz w odniesieniu do ilości przepracowanych motogodzin pracy i upływa z osiągnięciem jednego z tych dwóch limitów - w zależności od tego, co nastąpi szybciej. Nie można mówić o czasie gwarancji w oderwaniu od obciążenia eksploatacyjnego, bowiem nadmierne korzystanie ze sprzętu prowadzi do zużycia szybciej niż sam upływ czasu. Proponujemy zatem wprowadzenie w umowie możliwości określenia także limitu motogodzin pracy jako czynnika liczenia terminu gwarancji. Wymaga to także zmiany SIWZ w zakresie, w jakim dokument ten uniemożliwia wprowadzenie limitu motogodzin do gwarancji.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza możliwości wprowadzenia alternatywnego okresu gwarancji. Zamawiający przewiduje, że w okresie 36 miesięcy sprzęt przepracuje 1600 motogodzin.

5. §5 ust. 5 umowy Zgodnie z zapisem, §5 ust. 5 pkt 2-4, Karty gwarancyjne nie mogą zawierać zapisów: *nakładających na Zamawiającego dodatkowe obowiązki, które nie są przewidziane w niniejszej Umowie, a w*

szczegółności obowiązki, których wykonanie wiązałoby się z dodatkowymi wydatkami, których koszty obciążałoby Zamawiającego, które w istocie powodowałyby, że udzielona gwarancja ma charakter warunkowy (np.: uzależnienie gwarancji od wykonywania dodatkowo płatnych przeglądów), których brak realizacji skutkowałby utratą gwarancji, bądź ograniczeniem odpowiedzialności Wykonawcy. W naszej ocenie zapisy te powinny zostać usunięte. Gwarancja obejmuje obowiązek usunięcia wad tkwiących w rzeczy sprzedanej/wytworzonej w momencie jej przekazania Zamawiającemu. Nie można jednak rozsądnie oczekiwać, że gwarancja będzie całkowicie bezwarunkowa, bo sprzeczne jest to z jej celem. Jest rzeczą oczywistą w praktyce rynkowej, że gwarancja nie obejmuje szkód wyrządzonych przez osoby trzecie, uszkodzeń powstałych w wyniku zaniedbań konserwacyjnych, nieumiejętnej eksploatacji, niezastosowaniu się do zasad konserwacji sprzętu, wad pogłębionych poprzez zaniechanie zgłoszenia wady na czas, użytkowanie sprzętu uszkodzonego itd. Logiczne jest zatem, że gwarancja określa warunki jej utrzymania, których niedochowanie grozi ryzykiem utraty uprawnień gwarancyjnych. Określone wymagania nakładane w tym zakresie mogą też - co oczywiste - wiązać się z też z dodatkowymi wydatkami - podstawowa nawet dbałość o sprzęt jest związana z koniecznością łżenia na niego. Jest to jednak zrównoważenie interesu użytkownika sprzętu, oczekującego maksymalnie szerokiej ochrony z interesem gwaranta, oczekującego uwolnienia od odpowiedzialności za błędy eksploatacyjne użytkownika. Mając to na uwadze proponujemy, aby zapisy te usunąć. Należy przy tym pamiętać, że udzielone warunki gwarancji stanowią kryterium oceny złożonych ofert w przetargu, więc Zamawiający będzie mógł we własnym zakresie ocenić, czy przedstawione warunki gwarancji są akceptowalne, czy nie.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie wskazanych postanowień umownych. Zamawiający wyjaśnia, że wskazane postanowienia dotyczą przeglądów i napraw gwarancyjnych przy założeniu prawidłowej eksploatacji sprzętu przez Zamawiającego.

6. §5 ust. 12 pkt 5) umowy Zgodnie z zapisem, Wykonawca zobowiązuje się do wymiany sprzętu na nowy, wolny od wad. Zamawiający zastrzega sobie możliwość zgłoszenia żądania wymiany sprzętu, jeśli w okresie gwarancji łączny okres wyłączenia sprzętu z eksploatacji na skutek powstałych uszkodzeń lub wykonywanych napraw, z powodów leżących po stronie Wykonawcy, przekroczy 4 miesiące. Wskazany zapis jest zbyt rygorystyczny, wzięwszy pod uwagę: wartość sprzedawanego sprzętu, oczekiwany okres gwarancji oraz oparcie produkcji na komponentach wytwarzanych m.in. za granicą, których dostępność może być w określonych wypadkach utrudniona. Proponujemy zatem, aby zmienić zapis na następujący: Zgodnie z zapisem, Wykonawca zobowiązuje się do wymiany sprzętu na nowy, wolny od wad. Możliwość zgłoszenia żądania wymiany sprzętu na nowy, wolny od wad, czy to na podstawie gwarancji czy na podstawie rękojmi zachodzi, jeśli w okresie gwarancji łączny okres wyłączenia sprzętu z eksploatacji na skutek powstałych uszkodzeń lub wykonywanych napraw, z powodów leżących po stronie Wykonawcy, przekroczy 8 miesięcy oraz jednocześnie w urządzeniu wykonano nie mniej niż osiem napraw gwarancyjnych z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Wykonawcy.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację wskazanych postanowień umownych.

7. §5 ust. 10 umowy Proponujemy uzupełnienie zapisu poprzez określenie sztywnego terminu na zgłoszenie wad, tj. 7 dni oraz określenie, że zgłoszenie powinno zawierać opis wady, stan licznika motogodzin pracy oraz moment wykrycia wady. Dodatkowo zapis powinien przewidywać, że po zgłoszeniu wady Zamawiający ma obowiązek powstrzymać się od użytkowania urządzenia, a niedochowanie obowiązku zachowania terminu zgłoszenia wady oraz powstrzymania się od korzystania z urządzenia skutkuje utratą prawa do nieodpłatnej naprawy gwarancyjnej. Należy wskazać, że zasadą jest, że wada powinna być zgłoszona w określonym terminie, bowiem zwlekanie z powiadomieniem, jak i użytkowanie urządzenia, w którym dostrzeżono wadę może doprowadzić do pogłębienia tej wady.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację wskazanych postanowień umownych. Zamawiający jednocześnie informuje, że dokonuje uzupełnienia treści postanowień umownych o zapis o treści „Po zawiadomieniu o wadzie fizycznej sprzętu Zamawiający będzie postępował zgodnie z zaleceniami Wykonawcy.” Zmodyfikowane wzory umów zostaną dołączone do dokumentacji postępowania.

8. §5 ust. 13 umowy Co do §5 ust. 13 pkt 2) proponujemy, aby wskazać, że wady muszą być zgłaszane w formie wiadomości e-mail (bez zgłoszeń telefonicznych), a to ze względu na konieczność udokumentowania właściwego udokumentowania treści oraz momentu zgłoszenia.

Odp. Zamawiający dokona modyfikacji wzoru umowy poprzez wykreślenie treści: „telefonicznie pod numerem lub”. Zmodyfikowane wzory umów zostaną dołączone do dokumentacji postępowania.

Co do §5 ust. 13 pkt 3) proponujemy, aby wydłużyć reakcję na zgłoszenie serwisowe do 24h z tym uzupełnieniem, że jeżeli wpłynie ono po godzinie 10:00 albo w sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, to termin biegu 24h reakcji biegnie od godziny 8:00 następnego dnia roboczego.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację wskazanych postanowień umownych.

Co do §5 ust. 13 pkt 5) proponujemy, aby zmodyfikować zapis w sposób, który faktycznie wydłuża Wykonawcy termin na wykonanie naprawy niezależnie od woli Zamawiającego. Obecnie z jednej strony zapis wydłuża czas potencjalnej naprawy (od 3 do 10 dni), lecz jednocześnie określa, że termin ten ostatecznie ma być uzgodniony, a więc zależy od woli Zamawiającego, który może nie wyrazić zgody na termin dłuższy niż 3 dni. Stąd zapis powinien określać prawo do dłuższego terminu naprawy, bez dodatkowego warunku jego uzgodnienia.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację wskazanych postanowień umownych.

Ponadto proponujemy, aby termin ten wydłużyć z 10 do 18 dni roboczych (określone części mogą wymagać sprowadzania zza granicy transportem morskim). Nie ma to przy tym szczególnego znaczenia dla Zamawiającego, bowiem przy wydłużeniu terminu ma on prawo do uzyskania urządzenia zastępczego.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację wskazanych postanowień umownych.

Co do §5 ust. 13 pkt 6) proponujemy, aby zmodyfikować zapis w sposób analogiczny jak to opisano powyżej, a więc wprowadzić sztywny termin naprawy, z jego jednoczesnym wydłużeniem do 30 dni roboczych.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację wskazanych postanowień umownych.

9. §5 ust. 14 umowy Proponujemy aby zapisać, że koszty odnawiania dopuszczeni przez TDT nie obejmują ewentualnych napraw, jakie są konieczne, o ile nie są to naprawy gwarancyjne lub wykonane w ramach rękojmi.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację wskazanych postanowień umownych. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że koszty odnawiania dopuszczenia przez TDT nie obejmują ewentualnych napraw, jakie są konieczne, o ile nie są to naprawy gwarancyjne lub wykonane w ramach rękojmi.

10. §5 ust. 18 umowy Proponujemy, aby zmienić zapis w ten sposób, by wskazać, że części lub podzespoły wymienione w ramach usług gwarancyjnych/rękojmi stawały się własnością Wykonawcy, co jest standardem rynkowym. Często części te poddawane są badaniom i ocenie pod kątem wprowadzania ulepszeń produkcyjnych oraz na cele kształcenia serwisu.

Odp. Zamawiający dokona modyfikacji wzoru umowy poprzez wykreślenie treści: „i utylizacji”. Zmodyfikowane wzory umów zostaną dołączone do dokumentacji postępowania.

11. §5 ust. 20 umowy Proponujemy, aby dokonać zmiany zapisu w ten sposób, aby określić, że dokonanie naprawy we własnym zakresie jest możliwe wyłącznie, jeżeli opóźnienie w terminie naprawy przekracza odpowiednio: - 3 dni robocze w odniesieniu do napraw, o których mowa w ust. 13 pkt 4 - 5 dni roboczych w odniesieniu do napraw, o których mowa w ust. 13 pkt 5; - 10 dni roboczych w odniesieniu do

napraw, o których mowa w ust. 13 pkt 6. Jest naturalne, że tak daleko idące uprawnienie musi zwierać pewne ograniczenia. Dodatkowo proponujemy aby wskazać, że koszty naprawy nie mogą przekraczać średnich cen rynkowych dla tego rodzaju usług.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację wskazanych postanowień umownych.

12. §6 umowy Proponujemy zmienić treść §6 poprzez dodanie zapisu, zgodnie z którym wynagrodzenie należne Wykonawcy nie może być płacone poprzez jego potrącenie. Zwracamy uwagę, że biorąc pod uwagę brak zaliczki, Wykonawca jest już na wstępie obciążony finansowo realizacją zamówienia, które polega na indywidualnym wyprodukowaniu danego urządzenia wg specyfikacji. Mając to na uwadze proponujemy odstąpienie od możliwości potrącania wynagrodzenia z należnościami przysługującymi Zamawiającemu, szczególnie, że z założenia dotyczyć by to miało kwot z natury spornych (np. kar umownych).

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację wskazanych postanowień umownych.

13. §7 ust. 1 umowy W odniesieniu do §7 ust. 1 pkt 1) proponujemy, aby określić, że: kara umowna może być naliczona za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (nie zaś „nieleżących po stronie Zamawiającego”); kara umowna wynosi 10% netto wynagrodzenia odpowiadającego wartości urządzenia objętego odstąpieniem; kwota kary powinna być kwotą netto wartości danego urządzenia. Po pierwsze - nie sposób uzasadnić nakładania kar za okoliczności nieleżące po stronie Zamawiającego, bo kara jest zastrzegana na okoliczność odstąpienia z przyczyn leżących po stronie osoby zobowiązanej. Obecne brzmienie sugeruje np., że w razie istotnej zmiany okoliczności powodującej brak interesu publicznego w zawarciu umowy i odstąpienia z tej przyczyny, Wykonawca musiałby zapłacić karę umowną, choć jest to okoliczność, na którą nie ma wpływu. Po drugie - trzeba mieć na uwadze, że w określonych przypadkach odstąpienie może być wykonane także częściowo, szczególnie gdy brak jest podstaw do odstąpienia w odniesieniu do pozostałej części sprzętu. W zw. z tym proponujemy, aby wprowadzić takie ograniczenie. Po trzecie w odniesieniu do kar umownych, wysokość kar umownych nie powinna obejmować ceny brutto, albowiem kary umowne nie są objęte podatkiem VAT. Z tego powodu jedyny logiczny wniosek jest taki, że kwota odstąpienia powinna być naliczana od kwot netto. W odniesieniu do §7 ust. 1 pkt 2) proponujemy, aby obniżyć wysokość kary umownej, w ten sposób, że: powinna być ona naliczana wyłącznie od wartości danego urządzenia, którego zwłoka dotyczy; kwota kary powinna być kwotą netto wartości danego urządzenia - sama kar nie powinna wynosić więcej niż 0,2%. Dwie pierwsze uwagi zostały wyjaśnione już powyżej. Co do wysokości samej kary umownej należy zwrócić uwagę, że warunki rynkowe nigdy nie obejmują tak wysokich stawek. Kary umowne za opóźnienie zawsze odnoszą się do wartości dziesiątych lub setnych części procenta. W odniesieniu do §7 ust. 1 pkt 3) proponujemy usunięcie tego zapisu. Należy zwrócić uwagę, że w razie przekroczenia ustalonych umową terminów usunięcia wad gwarancyjnych, Zamawiający ma prawo powierzenia naprawy na koszt Wykonawcy, a nadto zgodnie z regułami odpowiedzialności za niewykonanie/nienależyte wykonanie umowy - ma prawo żądać zapłaty odszkodowania, czy wynajęcia sprzętu zastępczego na koszt Wykonawcy. Nakładanie kar umownych jednak za przekroczenia w tym zakresie zupełnie nie przystaje do standardów rynkowych. W odniesieniu do §7 ust. 1 pkt 4) proponujemy usunięcie tego zapisu. Trudno zrozumieć, czym konkretnie jest „niedotrzymanie okresu gwarancji” - bo to sprowadza się do braku terminowej naprawy gwarancyjnej, o której mowa w §7 ust. 1 pkt 3). Podobnie jak to miało miejsce w odniesieniu do powyższego zapisu - w razie niewykonania obowiązków przez gwaranta, zamawiający ma prawo do uzyskania odszkodowania i wykonania napraw na koszt Wykonawcy. Także w tym zakresie nakładanie kar umownych nie mieści się w standardzie rynkowym. Analogiczne zasady można oczywiście wprowadzić w §7 ust. 4 Umowy, odnoszącym się do kary umownej należnej Wykonawcy od Zamawiającego.

Odp. Zamawiający dokona modyfikacji wzoru umowy poprzez:

- 1) zmianę wartości kar umownych z kwot brutto na kwoty netto;
- 2) zmianę postanowienia uprawnającego Zamawiającego do naliczenia kary umownej za odstąpienie od Umowy bądź jej części poprzez zastąpienie zwrotu „z przyczyn nieleżących po stronie Zamawiającego” zwrotem „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”;
- 3) zmianę wysokości kar umownych za zwłokę w terminie dostawy z „2%” na „0,2%”;
- 4) zmianę wysokości kar umownych za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji i/lub rękojmi z „2%” na „0,2%”.

Zmodyfikowane wzory umów zostaną dołączone do dokumentacji postępowania.

W pozostałym zakresie Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację postanowień umownych.

Zamawiający jednocześnie wyjaśnia, że kara za niedotrzymanie okresu gwarancji odnosi się wprost do nieutrzymania gwarancji w terminie zadeklarowanym przez Wykonawcę w formularzu ofertowym.

14. §7 ust. 2 umowy Proponujemy usunięcie zapisu, który daje prawo potrącenia naliczonych Wykonawcy kar umownych z jego wynagrodzeniem. Uzasadnienie tej propozycji jest przedstawione w pkt 12 powyżej.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację wskazanych postanowień umownych.

15. §7 ust. 5 umowy Wskazany zapis przyznaje wyłącznie Zamawiającemu prawo do żądania zapłaty odszkodowania, jeżeli wysokość poniesionej szkody jest wyższa od kary umownej. Proponujemy zmianę zapisu poprzez przyznanie tego uprawnienia także Wykonawcy.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację wskazanych postanowień umownych.

16. §8 ust. 1 W odniesieniu do §8 ust. 1 pkt 1) proponujemy zmianę treści zapisu w taki sposób, aby odpowiadała ona faktycznemu charakterowi umowy. Treść zapisu ewidentnie odnosi się do art. 635 kc, regulującego prawo odstąpienia przy umowie o dzieło, gdy tymczasem w niniejszej sprawie mówimy o umowie dostawy, dla której właściwy jest art. 610 kc. Niezależnie od tego uważamy, że odstąpienie od umowy, jako najdalej idące uprawnienie Zamawiającego powinno być w pewien sposób ograniczone i nie powinno być wykorzystywane przy drobnych opóźnieniach. W zw. Z tym proponujemy, aby uprawnienie do odstąpienia było skuteczne wyłącznie, gdyby oznaczało ono opóźnienie w dostawie przekraczające 30 dni. Dodatkowo wskazujemy, że zapis powinien być zmieniony poprzez wprowadzenie zasady, że odstąpienie jest możliwe wyłącznie w takim zakresie, w jakim przedmiot dostawy faktycznie jest zagrożony, a więc gdy sytuacja taka obejmuje np. wyłącznie jeden wóz kontenerowy, to odstąpienie nie może objąć całej umowy na cz.1 Zamówienia. W odniesieniu do §8 ust. 1 pkt 2) proponujemy usunięcie tego zapisu albowiem w gruncie rzeczy sprowadza się to do sytuacji przewidzianej w pkt 1) - brak dostawy na czas. W odniesieniu do §8 ust. 1 pkt 3) proponujemy usunięcie tego zapisu albowiem jest on tak dalece nieprecyzyjny, że w zasadzie nie wiadomo, jakich nieprawidłowości miałby dotyczyć. Obecna treść sugeruje istnienie prawa do odstąpienia od umowy w sytuacji najdrobniejszego odstępstwa od treści umowy. W odniesieniu do §8 ust. 1 pkt 4) proponujemy zmianę zapisu poprzez ograniczenie czasu, jaki Zamawiający ma na wykonanie prawa odstąpienia do terminu wynikającego wprost z przepisów prawa, tj. art. 145 ust. 1 ustawy pzp, wynoszącego 30 dni. W odniesieniu do §8 ust. 1 pkt 5) proponujemy usunięcie zapisu, jako objętego już dyspozycją ust. 1).

Odp. Zamawiający dokona modyfikacji wzoru umowy poprzez wprowadzenie 30 dniowego terminu na odstąpienie od umowy przez Zamawiającego w razie wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie Umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia Umowy.

Zmodyfikowane wzory umów zostaną dołączone do dokumentacji postępowania.

W pozostałym zakresie Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację postanowień umownych.

17. §8 Należy wskazać, że zapisy umowy nie przewidują żadnych okoliczności wprost umożliwiających odstąpienie od umowy przez Wykonawcę. Proponujemy zatem zmienić §8 poprzez dodanie dodatkowe ustępu, który przyznaje Wykonawcy prawo odstąpienia w terminie 100 dni od ujawnienia którejkolwiek z przesłanek: opóźnienia z zapłatą wynagrodzenia lub jego części przekraczającego 30 dni kalendarzowych; odmowy przyjęcia dostarczonych urządzeń/zabezpieczenia dostarczonych urządzeń utrzymującej się przez 14 dni kalendarzowych oraz po upływie co najmniej 7-dniowego dodatkowego terminu na wykonanie tych obowiązków.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację wskazanych postanowień umownych.

18. §3 ust. 5 umowy Zapis §5 ust. 4 pkt 1 Zgodnie z zapisem §3 ust. 5, w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w niniejszej Umowie, Wykonawca zobowiązuje się do wykonania na własny koszt w okresie obowiązywania Umowy oraz w okresie gwarancji obowiązkowych przeglądów i serwisów, jeżeli są one wymagane dla zachowania gwarancji w tym gwarancji producenta. Dodatkowo, zgodnie z zapisem §5 ust. 4 pkt 1 Wykonawca zobowiązuje się do utrzymania na własny koszt gwarancji udzielonej przez producenta, w szczególności do zapewnienia wykonania w okresie gwarancji producenta wszelkich niezbędnych do utrzymania gwarancji usług konserwacyjnych i serwisowych, w tym napraw i przeglądów wymaganych warunkami gwarancji, wszystkich sprzętów będących przedmiotem umowy. Zapisy te są niejasne, przede wszystkim co do obowiązku usług serwisowych. Zgodnie z przepisami prawa, gwarancja obejmuje naprawę wad tkwiących w rzeczy sprzedanej (art. 578 kc). Oznacza to m.in., że wady wynikające z braku dbałości o rzecz sprzedaną (m.in. brak konserwacji/serwisu) nie obciążają gwaranta, a nabywcę. Jak w świetle powyższego należy rozumieć zapis §5 ust. 4 pkt 1. Czy zatem zapis ten nakłada na Wykonawcę: ogólny obowiązek konserwacji i serwisu urządzeń, w zakresie jaki obciąża zwyczajowo nabywcę w ramach codziennej dbałości o sprzęt, czy też realizację wyłącznie wyraźnych/jednoznacznych zaleceń producenta co do utrzymania gwarancji? Jeżeli poprawna jest druga odpowiedź, to jeżeli wymogiem stawianym przez producenta dla zachowania uprawnień gwarancyjnych jest codzienna dbałość o urządzenie i jego regularna konserwacja oraz korzystanie z autoryzowanego serwisu w zakresie usuwania usterek zewnętrznych - to obowiązki te w świetle §5 ust. 4 pkt 1 obciążają Wykonawcę?

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że zapis ten nakłada na Wykonawcę obowiązek realizacji wyłącznie wyraźnych/jednoznacznych zaleceń producenta co do utrzymania gwarancji oraz przeglądów wymaganych przez TDT. Codzienna dbałość o sprzęt, jego regularna konserwacja oraz korzystanie z autoryzowanego serwisu w zakresie usuwania usterek powstałych z winy Zamawiającego lub osób trzecich obciążają Zamawiającego. Regularne przeglądy wymagane dla zachowania uprawnień gwarancyjnych i odnowienia dopuszczeń przez TDT obciążają Wykonawcę.

19. Zapis §5 ust. 4 pkt 2 umowy Zgodnie z zapisem Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia wykonania na własny koszt w okresie gwarancji napraw i przeglądów serwisowych wymaganych warunkami gwarancji oraz przeglądów wymaganych przez TDT wszystkich sprzętów będących przedmiotem umowy. Koszty odnawiania dopuszczeń przez TDT będą refakturowane na Wykonawcę. Podobnie jak wskazano w pytaniu powyżej, zapis jest niejasny z uwagi na zasadę zobowiązania do naprawy wad tkwiących w rzeczy sprzedanej, co oznacza, że gwarant nie odpowiada za naprawy uszkodzeń wynikłych z przyczyn zewnętrznych, które obciążają nabywcę. Zwracamy tu uwagę, że zapisy umowy rozróżniają pojęcie naprawy gwarancyjnej (§5 ust. 4 pkt 4), zatem literalnie pojęcia naprawy oraz naprawy gwarancyjnej nie są tożsame. Czy zatem zapis ten nakłada na Wykonawcę:

- 1) ogólny obowiązek wykonywania napraw, choćby nie były one naprawami gwarancyjnymi, a naprawami za które odpowiada nabywca, lecz obciążającymi Wykonawcę jako niezbędnymi dla utrzymania gwarancji
 - 2) realizację wyłącznie wyraźnych/jednoznacznych zaleceń producenta co do utrzymania gwarancji?
- Jeżeli poprawna jest druga odpowiedź, to jeżeli wymogiem stawianym przez producenta dla zachowania uprawnień gwarancyjnych wykonywanie napraw usterek nieobjętych gwarancją - to obowiązki te w świetle §5 ust. 4 pkt 2 obciążają Wykonawcę?

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że zapis ten nakłada na Wykonawcę obowiązek realizacji wyłącznie wyraźnych/jednoznacznych zaleceń producenta co do utrzymania gwarancji oraz przeglądów wymaganych przez TDT. Codzienna dbałość o sprzęt, jego regularna konserwacja oraz korzystanie z autoryzowanego serwisu w zakresie usuwania usterek powstałych z winy Zamawiającego lub osób trzecich obciążają Zamawiającego. Regularne przeglądy wymagane dla zachowania uprawnień gwarancyjnych i odnowienia dopuszczeń przez TDT obciążają Wykonawcę.

20. Zapis §5 ust. 4 pkt 3 Zgodnie z zapisem Wykonawca jest zobowiązany w okresie gwarancji i rękojmi do wykonywania usunięcia usterek i innych niesprawności na własny koszt na terenie Rzeczypospolitej Polskiej w terminach określonych niniejszą Umową. Zapis jest niejasny, bo nie do końca wiadomo, o jakich naprawach mowa. Czy chodzi tu wyłącznie o naprawy gwarancyjne i naprawy w ramach rękojmi, czy o

wszelkie naprawy, jakie okażą się konieczne, choćby ich konieczność nie wynikała z okoliczności, za które Wykonawca odpowiada?

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że codzienna dbałość o sprzęt, jego regularna konserwacja oraz korzystanie z autoryzowanego serwisu w zakresie usuwania usterek lub innych niesprawności powstałych z winy Zamawiającego lub osób trzecich obciążają Zamawiającego. Regularne przeglądy wymagane dla zachowania uprawnień gwarancyjnych i odnowienia dopuszczeń przez TDT obciążają Wykonawcę.

21. Zapis §5 ust. 4 pkt 4 Zgodnie z zapisem, *w przypadku gdy naprawa gwarancyjna sprzętu przekroczy okres 4 tygodni, wykonawca zobowiązany jest dostarczyć na własny koszt sprzęt zamienny o podobnych parametrach eksploatacyjnych , na cały okres naprawy.* Jak należy rozumieć ten zapis? W określonych sytuacjach czas naprawy może przekroczyć 4 tygodnie, lecz nie będzie o tym wiadomo z góry, a sytuacja będzie wynikiem okoliczności nieznanych w chwili rozpoczynania naprawy lub trudnych do przewidzenia. W takim wypadku oczywiste jest, że trudno będzie mówić o zapewnieniu sprzętu zamiennego na cały okres naprawy.

Odp. Zamawiający dokona modyfikacji wzoru umowy poprzez:

zastąpienie jego obecnej treści treścią „W przypadku gdy naprawa gwarancyjna sprzętu przekroczy okres 4 tygodni, wykonawca zobowiązany jest dostarczyć na własny koszt sprzęt zamienny o podobnych parametrach eksploatacyjnych, na cały pozostały okres naprawy. Wykonawca dostarczy Zamawiającemu sprzęt zamienny nie później niż w 21 dniu roboczym, liczonym od następnego dnia roboczego po otrzymaniu zgłoszenia od Zamawiającego lub osoby przez niego wskazanej.”

Zmodyfikowane wzory umów zostaną dołączone do dokumentacji postępowania.