

Szczecin, 15.05.2020r.

Nr referencyjny: OZ-092/6/IP-9/2019

DO WYKONAWCÓW

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych, pod nazwą „Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Kanału Dębickiego”.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytania z dnia 13.03.2020r.

Pytanie nr 1

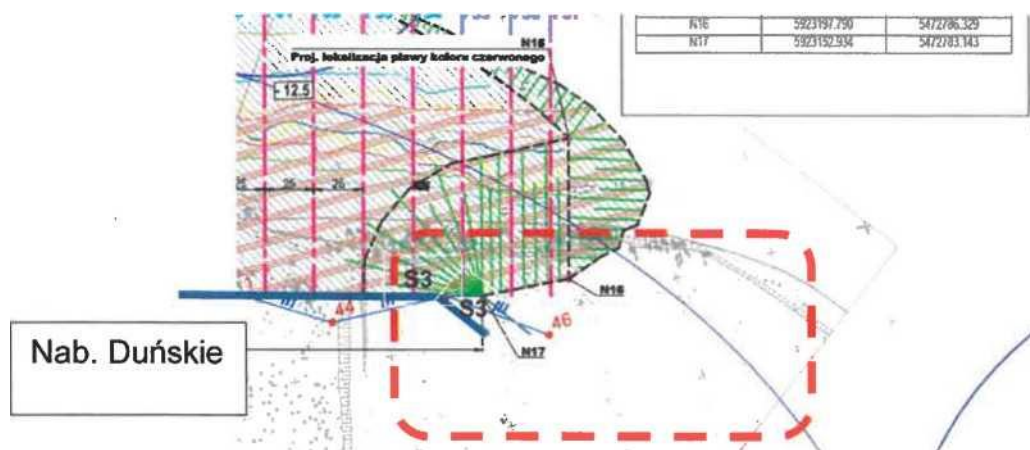
Prosimy o doprecyzowanie/wyjaśnienie oczekiwań Zamawiającego w zakresie załączonego Harmonogramu Realizacji Robót, tj. czy według wiedzy i planów Zamawiającego do uzyskania pozwolenia na użytkowanie dla Etapu I robót (poz. 1.2 HRR) konieczne jest wykonanie robót czerpalnych (poz. 5 HRR) oraz umocnienie dna (poz. 6 HRR) dla obszaru odpowiadającego Etapowi I?

Odpowiedź

Wykonanie robót czerpalnych przy nabrzeżu Czeskim i Słowackim nie jest potrzebne w celu uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Zakłada się, że roboty czerpalne przy nabrzeżach będą mogły zostać rozpoczęte dopiero po wybudowaniu pola odkładu, tak aby umożliwić składowanie urobku z prac pogłębiarskich. Należy mieć na względzie, że urobek na polu odkładu należy układać zgodnie z decyzją środowiskową (powolny proces). Zgodnie z harmonogramem umocnienie dna wraz z docelowymi głębokościami przed nabrzeżami będzie wykonywane dopiero po wykonaniu wszystkich nabrzeży.

Pytanie nr 2

Prosimy o zaktualizowanie planu robót czerpalnych (rys. BH-02) na odcinku sekcji S38 i S39 projektowanego Nabrzeża Duńskiego - Etap I



Odpowiedź

Plan robót czerpalnych jest aktualny.

Pytanie nr 3

Wnosimy o sprecyzowanie przez Zamawiającego zapisów w zakresie Harmonogramu Realizacji Robót, tj. czy w rozumieniu Zamawiającego zakończenie budowy - patrz poz. 4 HRR, Termin zakończenia, jest tożsamy z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie dla przedmiotowego odcinka?

Odpowiedź

Tak.

Pytanie nr 4

W celu optymalnego doboru sprzętu i zaplanowania prac pogłębiarskich w ramach planowanej inwestycji prosimy o przekazanie / uzupełnienie wyników badań próbek gruntów spoistych i organicznych (namuty) o:

- a. badanie granic konsystencji Atteberga
- b. krzywe uziarnienia
- c. wytrzymałość gruntu na ścinanie bez odpływu
- d. wyniki sondowań statycznych (CPTU) lub dynamicznych (SPT lub DPSH)

Odpowiedź

Wszystkie niezbędne materiały w celu realizacji zadania, które posiada Zamawiający zostały przekazane.

Pytanie nr 5

W związku z koniecznością etapowania prac i prowadzenie robót budowlanych przy nabrzeżach będących w użytkowaniu (patrz SIWZ, ST-01.00), prosimy o przekazanie informacji odnośnie natężenia ruchu / częstotliwości i okresu prowadzonych rozładunków i/lub załadunków dla Basenu Dębickiego, a także zakresu dostępności szerokości pasa wzdłuż nabrzeża dla realizacji robót. Jest to istotna kwestia, ponieważ dostępność pasa wiąże się z dostosowaniem technologii prowadzenia robót, z wody lub z lądu, co ma kluczowe znaczenie dla kosztów.

Odpowiedź

Prace na nabrzeżach są prowadzone ciągle.

Ilość zawinięć statków w 2019 roku w rejon Kanału Dębickiego:

nab. Słowackie - 152

nab. Czeskie – 106

nab. Fińskie – 152

nab. Spółdzielcze (uwzględnia przeholunki bunkierek Halicz i Angon, nie uwzględnia innych barek) – 69

barki nabrzeże Spółdzielcze – 25szt./miesiąc

Pas dostępny dla prowadzenia robót: Obszar jest pokazany na rysunkach opracowania „Plan Zagospodarowania Terenu” jako „granice zakresu oddziaływania inwestycji”.

Pytanie nr 6

W związku z koniecznością prowadzenia prac z wody (prace katarowe, roboty czerpalne), czy Zamawiający dopuszcza czasowe lub okresowe zamknięcie Kanału Dębickiego, jeżeli tak to prosimy o określenie warunków.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza całkowitego zamknięcia Kanału Dębickiego. Ewentualne czasowe

zamknięcia muszą być uzgadniane z użytkownikami terenów przyległych określonych w siwz.

Pytanie nr 7

Zgodnie z SIWZ część robót kafarowych w zakresie ścianek szczelnych na Nabrzeżu Czeskim i Nabrzeżu Słowackim przewidziana jest do wykonania z lądu, czy w przypadku braku takiej możliwości, Zamawiający dopuszcza realizację tych prac przy wykorzystaniu sprzętu pływającego i związane z tym utrudnienia nawigacyjne?

Odpowiedź

Dokumentacja projektowa nie narzuca prowadzenia prac czy to z lądu lub z wody. Należy mieć na uwadze, że zgodnie z projektem przekrój projektowy 2-2 (projektowana przebudowa na odcinku C-C - długość około 78,3m) należy wbić ściankę szczelną ze sprzętu pływającego.

Pytanie nr 8

Czy Zamawiający lub podmiot dzierżawiący teren należący do Zarządu Portu prowadzi obecnie lub będzie prowadził na terenie portu inwestycję, która spowoduje wpływ i utrudnienie realizacji prac na przedmiotowym zadaniu związanym z Kanałem Dębickiego?

Odpowiedź

Wszystkie powiązane inwestycje zostały wymienione w SIWZ.

Pytanie nr 9

Prosimy o doprecyzowanie czy warunek udziału w postępowaniu w zakresie realizacji co najmniej dwóch budów lub przebudów konstrukcji hydrotechnicznych nabrzeża dotyczy **morskich budowli hydrotechnicznych** w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie, czy też dotyczy dowolnej lokalizacji niekoniecznie związanej z wodami morskimi?

Odpowiedź

Spełnienie warunku udziału w postępowaniu badane będzie w odniesieniu do wymagań ściśle zdefiniowanych w SIWZ oraz modyfikacjach SIWZ.

Pytanie nr 10

W części opisowej przekazanej Dokumentacji Projektowej - patrz Projekt Budowlany Część IV Roboty Czerpalne w Kanale Dębickiego w zakres inwestycji wyszczególniono budowę grobli łączącej Ostrów Grabowski z Ostrowem Mieleńskim z materiału piaszczystego, pozyskanego z robót czerpalnych. Natomiast w Projekcie Wykonawczym Część XI - Roboty Czerpalne w Kanale Dębickiego, wskazuje się na konieczność transportu urobku z robót czerpalnych na pole odkładu zlokalizowane na Ostrowie Mieleńskim rurociągami. Prosimy o doprecyzowanie, którą z opisanych technologii ma uwzględnić w swojej ofercie Wykonawca?

Odpowiedź

Grobła nie będzie wykonywana w ramach niniejszego projektu. Urobek z robót czerpalnych zgodnie z dokumentacją należy transportować na pola odkładu przy użyciu rurociągów tłocznych.

Pytanie nr 11

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie innego sprzętu o większych parametrach (m.in. większych wydajności sprzętu) do pogłębienia kanału przy konstrukcjach (w pasie do 30 m) od wskazanych w przekazanej Dokumentacji Projektowej?

Odpowiedź

Tak dopuszcza. Należy jednak pamiętać o zapisach decyzji środowiskowej odnośnie sposobu odkładu urobku na Wyspie Ostrów Mieleński.

Pytanie nr 12

Prosimy o przekazanie aktualnych badań czystości osadów dennych.

Odpowiedź

Zamawiający posiada akredytowane badania potwierdzające czystość urobku i zostaną przekazane Wykonawcy wyłonionemu w postępowaniu.

Pytanie nr 13

Wnioskujemy o udostępnienie raportu z badań ferromagnetycznych dla części lądowej planowanej inwestycji zlokalizowanej na Ostrowie Grabowskim.

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada raportu z badań ferromagnetycznych dla części lądowej planowanej inwestycji zlokalizowanej na Ostrowie Grabowskim. Obowiązki Wykonawcy w tym zakresie są opisane w Specyfikacji technicznej „ST 01 Wymagania ogólne” pkt. 1.7.8 Przeszukanie terenu budowy na obecność niewybuchów i niewypałów.

Pytanie nr 14

Prosimy o wskazanie pozycji w Tabeli Elementów Rozliczeniowych (Załącznik 4) część IV Roboty czerpalne dział Obiekty ferromagnetyczne, w której należy uwzględnić odsłonięcie i sprawdzenie obiektów ferromagnetycznych (nie będących niebezpiecznymi) powodujących zaburzenie pola magnetycznego o wartości równej lub większej od 5nT i masie **poniżej 20kg (< 20kg)** wraz z ich wydobyciem i zutylizowaniem.

Odpowiedź

Odsłonięcie i sprawdzenie obiektów ferromagnetycznych (nie będących niebezpiecznymi) powodujących zaburzenie pola magnetycznego o wartości równej lub większej od 5nT i masie poniżej 20kg (< 20kg) wraz z ich wydobyciem i zutylizowaniem należy ująć w pozycji TER nr 2 - Czerpanie gruntu z dna kanału z odkładem we wskazanym miejscu + sondaż powykonawczy wraz z atestem czystości dna.

Pytanie nr 15

Prosimy o dostarczenie informacji dotyczących ruchu jednostek na kanale w celu oszacowania ewentualnych utrudnień dla prac czerpalnych.

Odpowiedź

Odpowiedź na pytanie nr 5.

Pytanie nr 16

Czy są jakieś ograniczenia w dostępie do portu? Czy obszar będzie dostępny dla sprzętu pogłębiarskiego/czerpalnego w całym okresie realizacji prac?

Odpowiedź

Jedynie ograniczenia są związane z ruchem statków w porcie. Prace czerpalne należy prowadzić w uzgodnieniu z operatorami.

Pytanie nr 17

W dokumentacji projektowej wyspecyfikowano średnicę rurowości i średnicę rurowości pływającego. Czy może być użyty rurowość o większej średnicy, w celu transportu urobku na teren refulacyjny ?

Odpowiedź

Tak dopuszcza się użycie rurowości o większej średnicy, jednakże należy spełnić wymagania zawarte w decyzji środowiskowej odnośnie sposobu odkładu urobku na Wyspie Ostrów Mieleński.

Pytanie nr 18

Zgodnie z zawartymi w ogłoszeniu informacjami, Zadanie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej, czy środki finansowe zostały już przyznane Zamawiającemu?

Odpowiedź

Umowa o dofinansowanie została zawarta.

Pytanie nr 19

Prosimy o potwierdzenie, że po stronie Wykonawcy jest uzyskanie pozwolenia na użytkowanie, oraz czy czas na jego uzyskanie ma zostać wliczony w okres czasu na ukończenia kontraktu?

Odpowiedź

Uzyskanie pozwolenia na użytkowanie jest po stronie Wykonawcy. Czas na jego uzyskanie ma zostać wliczony w okres czasu na ukończenia kontraktu.

Pytanie nr 20

Czy Zamawiający przewiduje udzielenie zaliczek?

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje udzielania zaliczek, ale dokona modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia – klauzuli 13.8 Warunków Szczególnych Kontraktu w zakresie waloryzacji

i klauzuli 14.5 Warunków Szczególnych Kontraktu w zakresie płatności za materiały dostarczone na Teren Budowy.

Pytanie nr 21

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację załączonych przedmiarów przez Wykonawców co do ilości działów, pozycji, jednostek oraz ich ilości?

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza modyfikacji przedmiarów przez Wykonawcę.

Pytanie nr 22

Czy Zamawiający potwierdza prawidłowość wykonania dokumentacji projektowych stanowiących załącznik do ogłoszenia, pod względem technologicznych rozwiązań projektowych oraz możliwości wykonawczych części konstrukcyjnej posadowienia konstrukcji nabrzeża?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dokumentacja projektowa została wykonana zgodnie z obowiązującymi przepisami, normami oraz zasadami sztuki budowlanej.

Pytanie nr 23

Jakie podmioty są użytkownikami nabrzeży będących przedmiotem przetargu? Czy Spółki zależne od Zamawiającego, czy zewnętrzne firmy? Wnioskujemy o wyszczególnienie użytkowników oraz charakteru prowadzonych przeładunków.

Odpowiedź

Użytkownicy zewnętrzni:

- DB Port Szczecin sp. z o.o. - drobnica
- Elewator Ewa sp. z o.o. – zboże, śruta
- OKTAN ENERGY & V/L SERVICE SP. Z O.O. – paliwa
- Szczecin Bulk Terminal Sp. z o.o.- zboża.

Pytanie nr 24

Czy Zamawiający dopuszcza przyjęcie na etapie składania ofert rozwiązań równoważnych w zakresie posadowienia nabrzeża zapewniających te same parametry użytkowe, lecz wykonane w innej technologii?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż parametry równoważności zostały określone w Projektach Wykonawczych oraz STWiORB. Rozwiązanie równoważne musi być zgodne z dokumentacją projektową oraz wydanymi decyzjami administracyjnymi.

Pytanie nr 25

Czy Zamawiający przekaze bezpłatnie Wykonawcy teren pod zaplecze budowy i miejsce dla cumowania jednostek pływających. Jeżeli nie, to prosimy o określenie kosztu najmu terenu pod zaplecze budowy i nabrzeża dla cumowania jednostek pływających, oraz ich wskazanie?

Odpowiedź

Zgodnie z przyjętą praktyką portową nie są pobierane opłaty od Wykonawców.

Pytanie nr 26

Czy Zamawiający dopuszcza zastąpienie zabezpieczenia antykorozyjnego ścianki kombinowanej za pomocą innej metody, zapewniającej zapewnienie trwałości antykorozyjnej podwodnej konstrukcji nie gorszej od zastosowanej w projekcie lecz bardziej trwałej w etapie realizacji? Wykonawca wskazuje, że zastosowana zgodnie z projektem technologia oraz przyjęte średnice rur w przypadku zastosowania powłok ochronnych na etapie produkcji, będzie powodować znaczący wzrost kosztów dostaw, ze względu na konieczność zabezpieczania powłoki w trakcie transportu oraz brak możliwości wykorzystania lepszego wykorzystania objętości ładunkowej środków transportu ze względu na elementy zabezpieczające powłoki.

Odpowiedź

W dokumentacji projektowej dla nabrzeża Czeskiego i Słowackiego przyjęto zabezpieczenie antykorozyjnej jako zwiększenie grubości ścianek elementów nośnych oraz dodatkowo poprzez malowanie palościanki.

Pytanie nr 27

W związku z koniecznością uwzględnienia w ramach zaplecza budowy zaplecza dla Inżyniera (patrz ST-01.00 pkt. 1.7.4) prosimy o przekazanie wymagań Inżyniera kontraktu w przedmiotowym zakresie, tj. liczba pomieszczeń, wyposażenie, itp. Jednocześnie uwzględniając zapisy ST-01.00 pkt. 1.7.3 str. 19 prosimy o wskazanie sposobu rozliczenia za udostępnioną Inżynierowi część zaplecza budowy.

W związku z koniecznością etapowania prac i koniecznością jednoczesnej mobilizacji kilku zespołów roboczych dla prac katarowych dla poszczególnych etapów robót, czy Zamawiający dopuszcza dwie lub więcej lokalizacji dla zaplecza budowy Wykonawcy? Czy dla każdej z lokalizacji istnieje konieczność zapewniania zaplecza dla Inżyniera zgodnie z jego wymaganiami?

Odpowiedź

Biuro Inżyniera będzie musiało:

- 1) zapewnić możliwość przeprowadzenia spotkania dla 20 osób – salka konferencyjna (powierzchnia zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami BHP) wraz z infrastrukturą towarzyszącą tj. toaletą i mediami (woda, energia elektryczna, odprowadzenie ścieków);
- 2) obejmować 2 pomieszczenia biurowe dla 4 osób.

Wyposażenie biura Inżynier zapewni we własnym zakresie, bądź – po wyborze Wykonawcy – ustali w trybie roboczym z Wykonawcą ewentualne wyposażenie, za które Inżynier zapłaci Wykonawcy (podobnie jak za jego organizację i utrzymanie).

Dodatkowo wskazane byłoby zapewnienie utwardzonego parkingu z miejscem dla 4 samochodów osobowych przed biurem Inżyniera.

Koszty należy uwzględnić w istniejących pozycjach TER

Pytanie nr 28

W związku z koniecznością etapowania prac i koniecznością jednoczesnej mobilizacji kilku zespołów roboczych dla prac kafarowych dla poszczególnych etapów robót, czy Zamawiający dopuszcza dwie lub więcej lokalizacji dla zaplecza budowy Wykonawcy? Czy dla każdej z lokalizacji istnieje konieczność zapewniania zaplecza dla Inżyniera zgodnie z jego wymaganiami?

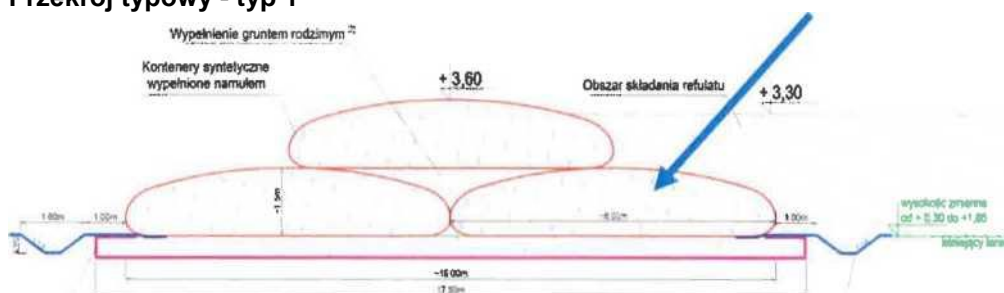
Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza kilka lokalizacji zaplecza budowy. Zapewnienie zaplecza dla Inżyniera w jednej lokalizacji traktowanej jako główne zaplecze budowy.

Pytanie nr 29

Zgodnie z Projektem Budowlanym Część VI „BUDOWA POLA ODKŁADU NA WYSPIE OSTRÓW MIELEŃSKI” i Projektem Wykonawczym Część XIII B „BUDOWA POLA ODKŁADU NA WYSPIE OSTRÓW MIELEŃSKI” technologia budowy obwałowania z kontenerów geosytnetycznych zakłada kilkukrotne napełnianie rękawa syntetycznego w miarę odprowadzania wody i konsolidacji materiału. Czy załączonej dokumentacji projektowej uwzględniono powyższe dla przekroju typowego nr 1 w przypadku kontenerów syntetycznych ułożonych w pierwszej warstwie od strony pola refulacyjnego; jeżeli tak prosimy o rozszerzenie opisu w technologii napełniania kontenerów o czas jaki należy przewidzieć pomiędzy ułożeniem i napełnianiem warstw dolnych i warstwy górnej?

Przekrój typowy - typ 1



Rysunek 3. Przekrój typowy - typ

Odpowiedź

Rozkładanie górnej warstwy kontenerów można rozpocząć po osiągnięciu projektowanej rzędnej na dolnej warstwie kontenerów odwodnionych odwodnionym osadem. Rzędna na kontenerach należy mierzyć po co najmniej 3 dniach od zakończenia napełniania danego kontenera lecz nie wcześniej niż po odwodnieniu osadu do wartości 25 % suchej masy osadu. Odwodnienie osadu należy sprawdzić na każdym kontenerze, pobierając próbkę z każdego kominka wlotowego. Jeżeli dla każdej pobranej próbki odwodnienie osiągnie wartość 25% suchej masy osadu, można

przystąpić do układania kolejnej warstwy kontenerów syntetycznych.

Nie dopuszcza się zmiany wielkości i ilości kontenerów syntetycznych oraz geometrii wykonanego z nich obwałowania. Ewentualnie dopuszcza się wykonanie dolnej warstwy z 3 kontenerów w przekroju poprzecznym.

Pytanie nr 30

Dotyczy Projekt Budowlany Część VI „BUDOWA POLA ODKŁADU NA WYSPIE OSTRÓW MIELEŃSKI” i Projekt Wykonawczy Część XIII B „BUDOWA POLA ODKŁADU NA WYSPIE OSTRÓW MIELEŃSKI” - prosimy o przekazanie obliczeń stateczności uwzględniających nierównomierne osiadanie i konsolidację materiału wypełniającego kontenery syntetyczne. Z załączonych do projektu obliczeń wywnioskować można, że deformacje kontenerów syntetycznych zostały pominięte.

Odpowiedź

Wszystkie niezbędne analizy dla poszczególnych etapów robót z uwzględnieniem wszystkich wymaganych założeń zostały przedstawione w projekcie wykonawczym.

Pytanie nr 31

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o zestawienie zamków i ich długości dla pali rurowych na nabrzeżach Czeskim i Słowackim.

Odpowiedź

Zamawiający dokona modyfikacji siwz.

Pytanie nr 32

Prosimy o poprawienie opisu technicznego, rysunków dotyczących doboru gatunku stali dla pali rurowych na materiał stosowany dla produkcji pali rurowych. Zaproponowane gatunki stali są typowymi gatunkami dla ścianek szczelnych, a nie dla pali rurowych.

Odpowiedź

Zamawiający dokona modyfikacji siwz.

Pytanie nr 33

Dotyczy ST-02.00 - Prosimy o określenie koloru powłok malarskich w systemie RAL stanowiących zabezpieczenie antykorozyjne elementów stalowych.

Odpowiedź

Zamawiający dokona modyfikacji siwz.

Pytanie nr 34

Czy Zamawiający dopuszcza na odcinku Nabrzeża Duńskiego zastosowanie ukośnych pali kotwiących zamiast mikropali gruntowych?

Odpowiedź

Zastosowanie ukośnych pali kotwiących nie jest rozwiązaniem równoważnym dla pierwotnych założeń projektowych - w radykalny sposób zmienia sposób pracy konstrukcji. W wyjściowym projekcie założono zastosowanie mikropali gruntowych - samowiercących, z pozostawieniem żerdzi wiertniczej w gruncie po zakończeniu procesu formowania mikropala. Jest to rozwiązanie sprawzone w danych warunkach gruntowych i zapewniające wymagany poziom niezawodności.

Pytanie nr 35

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę rodzaju konstrukcji Nabrzeża Norweskiego z płytowo-żelazowego na oczępowe z niezależną płytą posadowioną na palach?

Odpowiedź

Jest to rozwiązanie nieakceptowalne - w poważny sposób ingerujące w założenia statyczne pracy konstrukcji. Taka zmiana jest także niekorzystna z punktu widzenia potencjalnych modernizacji nabrzeża.

Pytanie nr 36

Dot. Nabrzeża Duńskiego - czy Zamawiający potwierdza, że zamiana palościanki na konstrukcję monolityczną żelbetową wykonaną w technologii ściany szczelinowej będzie stanowiła zmianę nieistotną w rozumieniu Ustawy Prawo budowlane? W przeciwnym przypadku po czyjej stronie będzie uzyskanie zamiennego pozwolenia na budowę?

Odpowiedź

Prace należy wykonywać zgodnie z załączoną dokumentacją projektową. Ze względów funkcjonalnych proponowana zmiana jest niedopuszczalna, podobnie jak w przypadku pytania nr 35 jest niekorzystna z punktu widzenia potencjalnych modernizacji nabrzeża. Dodatkowym argumentem dyskwalifikującym tego rodzaju podejście jest brak efektywnej kontroli jakości na etapie realizacji i kosztowna technologia likwidacji uszkodzeń i potencjalnych wad takiej konstrukcji w porównaniu z rozwiązaniem projektowym opartym na stalowych ściankach szczelnych.

Pytanie nr 37

Dotyczy obwałowanie pola odkładu na Ostrowie Mieleńskim - prosimy Zamawiającego o wskazanie referencyjnych projektów zrealizowanych na terenie Polski z zastosowaniem kontenerów syntetycznych jako trwałego obwałowania pól odkładu urobku z robót czerpalnych.

Odpowiedź

W Porcie Gdynia zostało wybudowane pole odkładu/pole refulacyjne, gdzie do wykonania obwałowań użyto geokontenerów.

Pytanie nr 38

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie obwałowania pola odkładu na Ostrowie Mieleńskim w technologiach równoważnych zapewniających uzyskanie założonych w projekcie parametrów funkcjonalno-użytkowych?

Odpowiedź

Prace należy wykonywać zgodnie z załączoną dokumentacją projektową.

Pytanie nr 39

Dotyczy ST-02.00: prosimy Zamawiającego o wyjaśnienia zapisów w zakresie klasy korozyjności środowiska dla pachotów żeliwnych, podana w ST klasa korozyjności środowiska C5-H nie jest wyspecyfikowana w przywołanych normach.

Odpowiedź

Przykładowy zestaw malarski pachotów został przedstawiony na stronie nr 100 specyfikacji ST-02.00.

Pytanie nr 40

Prosimy o uzupełnienie specyfikacji technicznych o systemy malarskie do zabezpieczenia pali stalowych dla Nabrzeża Norweskiego i Nabrzeża Duńskiego.

Odpowiedź

Zgodnie z dokumentacją projektową pale stalowe i palościanki na nabrzeżach Norweskim i Duńskim nie są zabezpieczane poprzez malowanie.

Pytanie nr 41

Czy Zamawiający przewiduje wykonanie dodatkowych badań geotechnicznych w basenie Kanału Dębickiego?

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje dodatkowych badań geotechnicznych.

Pytanie nr 42

Prosimy o wskazanie pierwszeństwa dokumentów projektowych, tj. projekt budowlany i projekt wykonawczy.

Odpowiedź

Dokumenty są równoważne i wzajemnie uzupełniające. Projekt wykonawczy jest uszczegółowieniem projektu budowlanego. Dokumentację należy rozpatrywać łącznie.

Pytanie nr 43

Dotyczy Projekt Budowlany Część VI „BUDOWA POLA ODKŁADU NA WYSPIE OSTRÓW MIELEŃSKI” oraz Projekt Wykonawczy Część XIII B „BUDOWA POLA ODKŁADU NA WYSPIE OSTRÓW MIELEŃSKI” - prosimy Zamawiającego potwierdzenie, że załączona dokumentacja projektowa (projekt budowlany i wykonawczy) jest kompletna i wystarczająca do prawidłowej realizacji robót budowlanych. Jednocześnie zwraca się Zamawiającemu uwagę na fakt, że rolą wykonawcy w kontraktach bazujących na tzw. Czerwonej Księżce FIDIC oraz PZP - zamówienia publiczne na roboty budowlane, **nie jest** weryfikacja i sprawdzenie przyjętych założeń projektowych.

WUPROHYD Sp. z o.o. / INORA Sp. z o.o.

NR/28/IP-I/20/2017

10. ANALIZA PRACY KONSTRUKCJI

Na potrzeby niniejszego opracowania, w oparciu o dostępne materiały wyjściowe przeprowadzono analizę pracy konstrukcji obwałowania wykonanego z namułu organicznego pobieranego z dna kanału portowego. Szczegóły przeprowadzonych analiz przedstawiono w postaci graficznej poniżej.

Po wykonaniu szczegółowych badań osadu pobieranego z dna kanału portowego i określeniu ich parametrów oraz dobraniu konstrukcji obwałowania dopasowanej do ukształtowania terenu po pracach przygotowawczych, z uwagi na osiadania podłoża należy wykonać dokładne analizy pracy konstrukcji i ewentualnie zweryfikować założenia w zakresie wielkości kontenerów i sposobu układania.

Do obliczeń konstrukcji obwałowań przyjęto pełne wypełnienie pola odkładu.

WUPROHYD Sp. z o.o.

NR/28/IP-I/20/2017

7. KONSTRUKCJA OBWAŁOWANIA

Na potrzeby niniejszego projektu, w oparciu o dostępne materiały wyjściowe, założono dwie konstrukcje obwałowania w tej samej technologii. Konstrukcje przyjęto w zależności od ukształtowania terenu. Przed wykonaniem obwałowania pola refulacyjnego teren należy przygotować zgodnie z założeniami [1], [3] - wykonać wycinkę drzew, krzewów, wyrównać teren itp. Po wejściu w teren, wykonaniu wycinki drzew i wyprofilowaniu terenu oraz wykonaniu szczegółowej dokumentacji geologicznej, należy dokonać weryfikacji przyjętych w koncepcji założeń w zakresie wielkości kontenerów i sposobu ich układania. Dokumentację geologiczną należy wykonać po rozpoznaniu terenu wykonywania robót i uzyskaniu dojazdu do miejsc planowanych badań (np. po wycince drzew itp.) - do oceny przez Wykonawcę. Na rysunkach poniżej przedstawiono założone konstrukcje obwałowania.

Odpowiedź

Załączona dokumentacja projektowa jest wystarczająca do prawidłowej realizacji robót budowlanych

Wykonawca powinien sporządzić i przedstawić projektantowi do zatwierdzenia, projekt technologiczny, który zawierał będzie wszystkie niezbędne szczegóły techniczne i opisane procedury działania, umożliwiające mu prawidłowe napełnianie kontenerów. Projekt technologiczny powinien zawierać przede wszystkim:

- procedurę i harmonogram prac na polu refulacyjnym w tym układania i napełniania kontenerów;
- wymiary poszczególnych kontenerów oraz szczegółowy plan ich instalacji;
- dobór flokulantu dokonany w oparciu o testy przeprowadzone z osadami przeznaczonymi do wpompowania w kontenery
- karty techniczne stacji z jej parametrami.

Pytanie nr 44

Dotyczy Projekt Budowlany Część VI „BUDOWA POLA ODKŁADU NA WYSPIE OSTRÓW MIELEŃSKI” - zwracamy się z prośbą o wskazanie podstaw formalnych nakładających na Wykonawcę obowiązek wykonania obliczeń sprawdzających do Projektu Budowlanego (patrz Projekt Budowlany Część VI „BUDOWA POLA ODKŁADU NA WYSPIE OSTRÓW MIELEŃSKI” pkt. 10), zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego § 5 projekty wykonawcze powinny uzupełniać i uszczegóławiać projekt budowlany w zakresie i stopniu dokładności niezbędnym do sporządzenia przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego, przygotowania oferty przez wykonawcę i realizacji robót budowlanych. Projekty wykonawcze powinny zawierać (§ 5 ust. 2 rozporządzenia) rysunki w skali uwzględniającej specyfikę zamawianych robót oraz skalę rysunków w projekcie budowlanym, a także wyjaśnienia opisowe dotyczące części obiektu, rozwiązań budowlanych - konstrukcyjnych i materiałowych, detali architektonicznych i urządzeń budowlanych oraz instalacji i wyposażenia technicznego. Tym samym wymagane obliczenia sprawdzające powinny być przeprowadzone przez Projektanta na etapie projektu wykonawczego. Prosimy o przekazanie kompletnej dokumentacji projektowej dla przedmiotowego zakresu.

Ponadto zwraca się uwagę, iż zwyczajowo projekty technologiczne uwzględniają i opisują rozwiązania przyjęte przez Wykonawcę niezbędne do prawidłowej realizacji robót zaprojektowanych w ramach projektu budowlanego (i/lub wykonawczego).

Przed przystąpieniem do realizacji robót Wykonawca powinien przygotować projekt technologiczny, który zawierał będzie wszystkie niezbędne szczegóły techniczne i opisane procedury działania, umożliwiające mu prawidłowe napełnianie kontenerów. Projekt technologiczny powinien zawierać:

- obliczenia potwierdzające założoną i docelową geometrię kontenerów syntetycznych dla przyjętego materiału, przy uwzględnieniu parametrów wytrzymałościowych tego materiału z jakiego zostanie wykonany płaszcz kontenera (potwierdzonych przez producenta). Obliczenia należy prowadzić według metody wymiarowania prof. D. Leshinsky ego;
- wymiary poszczególnych kontenerów oraz szczegółowy plan ich instalacji;
- procedurę i harmonogram napełniania kontenerów;
- analizy pracy konstrukcji wykonanej z kontenerów, przeprowadzona za pomocą metody elementów skończonych w 3D.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź do pkt. 43.

Pytanie nr 45

Prosimy o wyspecyfikowanie podstawowych parametrów równoważności dla grup kluczowych materiałów lub elementów robót z podaniem minimalnych parametrów lub wytrzymałości koniecznej do spełnienia, dla następujących pozycji:

- ścianka szczelna,
- kotwy gruntowe,
- pale konstrukcyjne,
- kolumny betonowe,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż parametry równoważności zostały określone w Projektach Wykonawczych oraz STWiORB.

Rozwiązanie równoważne musi być zgodne z dokumentacją projektową oraz wydanymi decyzjami administracyjnymi.

Pytanie nr 46

Czy przed rozpoczęciem robót czerpalnych, przewidywany urobek należy przebadać według standardowych wymagań?

Odpowiedź

Wykonawca nie będzie zobowiązany do przebadania urobku, ponieważ Zamawiający posiada akredytowane badania potwierdzające czystość urobku.

Pytanie nr 47

Prosimy o potwierdzenie, czy pozycje przedmiarowe 36 i 37 dla robót elektrycznych na nabrzeżu Fińskim zostały zdublowane? Czy jest to celowe zdublowanie robót?

Odpowiedź

Nie są to pozycje zdublowane. Zaprojektowano 3 różne kable (poz. 35, 36, 37 – przedmiaru). Zgodnie z dokumentacją projektową są to kable :

- YKXS 5x50
- YKSY 3x4
- YKSY 5x2,5

Pytanie nr 48

W nawiązaniu do przeprowadzonej wizji lokalnej oraz bardzo rozległego terenu prowadzenia robót, zdaniem wykonawcy konieczne było by dokonanie dodatkowej wizji lokalnej dokonanej

z wody. W związku z czym wnioskujemy o zorganizowanie dodatkowej uzupełniającej wizji „z wody” w celu dokładniejszego zapoznania się z warunkami przyszłego prowadzenia robót.

W przypadku braku zgody na dodatkową wizję, Wnioskujemy o wydłużenie terminu składania ofert w celu umożliwienia Wykonawcom na wykonanie takiej wizji we własnym zakresie ze sprzętu pływającego.

Odpowiedź

Mając na uwadze obecną sytuację epidemiologiczną w kraju oraz wynikającymi z niej wszelakimi obostrzeniami, Zamawiający nie zorganizuje wizji lokalnej. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż udostępnia nagrania zrobione dronem z terenu przyszłej inwestycji.

Pytanie nr 49

Wnosimy o przesunięcie terminu składania ofert do dnia 15 maja 2020 - ze względu na następujące powody:

- obszerna dokumentacja projektowa oraz znaczna ilość dokumentów stanowiących SIWZ, co za tym konieczność dokonania sprawdzenia znaczącej liczby dokumentów, zebrania obszernej ilości ofert materiałowych w celu prawidłowego oszacowania kosztu wykonania,
- skomplikowana sytuacja na całym obszarze świata spowodowana epidemią (trudności z oszacowaniem kosztów/strat spowodowanych epidemią, brak potwierdzenia ciągłości dostaw materiałów na obecną chwilę, brak możliwości przewidzenia przewidzenia dostaw, jak również niepewna sytuacja na rynku w zakresie utrzymania się na rynku dostawców materiałów i usług,
- konieczność przeprowadzenia wizji lokalnej „z wody” ,
- okres Świąt Wielkanocnych,
- drastyczne zmniejszenie obecności personelu przez zamknięcie placówek szkolnych, uczelni w dniach 11-25 marzec 2020r. oraz konieczność udzielenia pracownikom urlopów z tytułu opieki nad dzieckiem,
- epidemia koronawirusa (ograniczenie spotkań, wyjazdów, kwarantanna - co za tym idzie brak możliwości, negocjacji, narad, spotkań, wizji lokalnych).

Zważywszy na powyższe ograniczenia, utrudnienia oraz stan w jakim Wykonawcy mają przygotować i złożyć oferty (pomimo ułatwienia poprzez formę elektroniczną) obecna sytuacja powoduje w dużej mierze konieczność pracy zdalnej, co utrudnia komunikację, a tym samym wydłuża czas czynności związanych z przygotowaniem oferty. Firmy zaczęły wprowadzać ograniczenia w swoich strukturach i organizacjach. W związku z powyższym wnioskujemy o uwzględnienie tych okoliczności pod uwagę przedłużenia terminu składania ofert do dnia 29.05.2020r.

W dniu 18.03.2020 r. Wykonawca przesłał poprawione pytanie nr 49

Wnosimy o przesunięcie terminu składania ofert do dnia 15 maja 2020 - ze względu na następujące powody:

- obszerna dokumentacja projektowa oraz znaczna ilość dokumentów stanowiących SIWZ, co za tym konieczność dokonania sprawdzenia znaczącej

liczby dokumentów, zebrania obszernej ilości ofert materiałowych w celu prawidłowego oszacowania kosztu wykonania,

- skomplikowana sytuacja na całym obszarze świata spowodowana epidemią (trudności z oszacowaniem kosztów/strat spowodowanych epidemią, brak potwierdzenia ciągłości dostaw materiałów na obecną chwilę, brak możliwości przewidzenia przewidzenia dostaw, jak również niepewna sytuacja na rynku w zakresie utrzymania się na rynku dostawców materiałów i usług konieczność przeprowadzenia wizji lokalnej „z wody” okres Świąt Wielkanocnych,
- drastyczne zmniejszenie obecności personelu przez zamknięcie placówek szkolnych, uczelni w dniach 11-25 marzec 2020r. oraz konieczność udzielenia pracownikom urlopów z tytułu opieki nad dzieckiem
- epidemia koronawirusa (ograniczenie spotkań, wyjazdów, kwarantanna - co za tym idzie brak możliwości, negocjacji, porad, spotkań, wizji lokalnych).

Zważywszy na powyższe ograniczenia, utrudnienia oraz stan w jakim Wykonawcy mają przygotować i złożyć oferty (pomimo ułatwienia poprzez formę elektroniczną) obecna sytuacja powoduje w dużej mierze konieczność pracy zdalnej, co utrudnia komunikację, a tym samym wydłuża czas czynności związanych z przygotowaniem oferty. Firmy zaczęły wprowadzać ograniczenia w swoich strukturach i organizacjach. W związku z powyższym wnioskujemy o uwzględnienie tych okoliczności pod uwagę przedłużenia terminu składania ofert do dnia 15.05.2020r.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał modyfikacji siwz w zakresie terminu składania ofert.

Pytania z dnia 13.03.2020 r.

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający zmieni brzmienie punktu 6.1 SIWZ?

Zamawiający w punktach 6.1 oraz 6.2 SIWZ, zawarł następujący zapis:

„6.1. Jeśli Wykonawca zamierza przy realizacji zamówienia powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy(om), Zamawiający żąda wskazania w ofercie tej/tych części zamówienia oraz podania przez Wykonawcę firm podwykonawców.

6.2. Jeśli Wykonawca nie wypełni w formularzu ofertowym informacji o podwykonawcach, oznaczać to będzie, że zamówienie wykona samodzielnie, bez udziału podwykonawców”.

Bardzo proszę o zmianę zapisu w punkcie 6.1. na np. następujący: **6.1. Jeśli Wykonawca zamierza przy realizacji zamówienia powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy(om), Zamawiający żąda wskazania w ofercie tej/tych części zamówienia oraz jeśli jest to możliwe i wiadome, podania przez Wykonawcę wykazu proponowanych podwykonawców (jeżeli nazwy firm podwykonawców są Wykonawcy znane na etapie składania ofert).**

Powyższe, motywuję przede wszystkim faktem, iż:

1. Ugruntowane już orzecznictwo KIO w tym zakresie, jednoznacznie wskazuje, iż Zamawiający nie ma podstaw do żądania od Wykonawców wskazania w ofercie konkretnych firm podwykonawców (podania nazw ich firm), co zresztą wynika z samej konstrukcji brzmienia art. 36 b ust. 1, 1a oraz 1b.

W wyroku KIO z dnia 17 listopada 2017 r. o sygnaturze akt: KIO 2320/17, Izba wskazała jednoznacznie, iż: „Art. 36b ust. 1 ustawy Pzp skierowany jest do Zamawiającego i zawiera dwa elementy żądania tj. wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez wykonawcę firm podwykonawców oraz

wskazuje na zamiar powierzenia części zamówienia. **W ocenie Izby zamiar powierzenia określonych części zamówienia podwykonawcom, nie oznacza konieczności wskazania firm podwykonawców na etapie składania ofert, w sytuacji gdy wykonawca nie polega na zasobach tych podmiotów.** Wskazuje na to także ust. 1a tego przepisu, z którego wynika, iż w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, które mają być wykonane w miejscu podlegającym bezpośredniemu nadzorowi zamawiającego, zamawiający żąda, aby przed przystąpieniem do wykonania zamówienia wykonawca, o ile są już znane, podał nazwy albo imiona i nazwiska oraz dane kontaktowe podwykonawców i osób do kontaktu z nimi, zaangażowanych w takie roboty budowlane lub usługi, a także ust. 1b, ust. 2 ustawy Pzp, stosownie do których czas żądania złożenia oświadczenia o powierzeniu części zamówienia podwykonawcom ze wskazaniem ich firm i części powierzanych do wykonania, jak również możliwość zmiany tych danych w trakcie realizacji zamówienia, może być różny...”

Podobnie określono w wyroku KIO z dnia 24 lutego 2017 r. (sygn. akt KIO 242/17; KIO 258/17): „wymóg podania podwykonawców zawarty w art. 36b ust. 1 p.z.p. nie jest tak bezwzględny, jak wynika to bezpośrednio z jego brzmienia i musi być interpretowany w kontekście innych przepisów. (...) Dodatkowo należy zwrócić uwagę na treść art. 71 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 w sprawie zamówień publicznych, zgodnie z którą w dokumentach zamówienia instytucja zamawiająca może żądać albo zostać zobowiązana przez państwo członkowskie do żądania od oferenta, aby wskazał on w swojej ofercie ewentualną część zamówienia, której wykonanie zamierza zlecić osobom trzecim w ramach podwykonawstwa, a także aby podał ewentualnych proponowanych podwykonawców”.

2. Ponadto, podkreślenia wymaga fakt, iż w Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówień Publicznych (JEDZ), w punkcie „D” części II, który dotyczy zamiaru zlecenia przez wykonawcę osobom trzecim podwykonawstwa jakiegokolwiek części zamówienia, w miejscu przeznaczonym na odpowiedź jasno wskazano „[] Tak [] Nie - **Jeżeli tak i o ile jest to wiadome, proszę podać wykaz proponowanych podwykonawców**”.

W przytaczanym już powyżej wyroku KIO z dnia 04 września 2020 r., o sygnaturze akt: 1756/17, Izba stwierdziła, iż: „...Należy również zwrócić uwagę na treść standardowego formularza jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (pkt D Informacje dotyczące podwykonawców), gdzie wykonawca wskazuje, czy zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiegokolwiek części zamówienia, jeśli tak – to podaje wykaz proponowanych podwykonawców jeśli jest mu to wiadome. **Zatem niewątpliwie dokument ten dopuszcza sytuację, w której na etapie składania oferty pełna lista podwykonawców wykonawcy nie będzie jeszcze znana.**”

W innym wyroku KIO z dnia 18 grudnia 2017 r., o sygnaturze akt: 2543/17, Izba wskazała podobnie: „W ocenie Izby wskazanie przez wykonawcę firm podwykonawców stanowi informację wtórną, gdyż na etapie realizacji zamówienia może dojść do zmiany takiego podmiotu. Ponadto, art. 36b ust. 1 ustawy Pzp nie obejmuje stricte żądania podania „wszystkich firm podwykonawców”, a jedynie pewnego projektu listy podwykonawców proponowanych przez wykonawcę. **Stanowisko Izby wydaje się być tym bardziej słuszne z uwagi na kształt i treść standardowego formularza jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia dopuszczającego sytuację, w której na etapie składania oferty pełna lista podwykonawców wykonawcy nie będzie jeszcze znana.**”

3. Nie można pominąć faktu, iż podany w ofercie przez wykonawcę wykaz podwykonawców, ma charakter jedynie informacyjny. Wykaz proponowanych podwykonawców, to jedynie pewnego rodzaju projekt listy. Wykaz ten, zgodnie z brzmieniem ustawy Pzp, może zostać przez wykonawcę zmieniony. Wykonawca może zastąpić proponowanego podwykonawcę innym podwykonawcą, jak również może ostatecznie samodzielnie wykonać zakres jaki początkowo planował powierzyć podwykonawcy. W związku z faktem, iż wykaz proponowanych podwykonawców stanowić może jedynie listę wtórną gdyż na etapie realizacji zamówienia dojść może do zmiany takiego podwykonawcy, tym bardziej niezasadnym wydaje się wymóg podania nazw podwykonawców już na etapie składania ofert. Dodatkowo, oczywistym jest również, iż na

etapie przygotowywania oferty, potencjalni wykonawcy nie wiedzą jaki będzie wynik postępowania, kiedy postępowanie zostanie rozstrzygnięte i udzielone, tym bardziej nie wiedzą czy uda im się dane zamówienia uzyskać – w świetle takiego stanu rzeczy, również potencjalni podwykonawcy nie mają takiej pewności a w związku z tym ich deklaracja przed złożeniem jeszcze oferty do Zamawiającego, nie ma charakteru wiążącego, a co więcej może być ona w ogóle niewypowiedziana. Inaczej jest oczywiście w przypadku podmiotów trzecich udostępniających zasoby, niemniej w punkcie 6.1 SIWZ nie jest o nich mowa.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 13 lutego 2017 r. o sygn. akt KIO 192/17, Izba orzekła, iż „*przepis art. 36b ust. 1 p.z.p. skierowany jest do Zamawiającego. To Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez wykonawcę firm podwykonawców (...). Co do wykonawców zauważyć należy, że – w przepisie tym ustawodawca posługuje się pojęciem „zamiaru”, co wskazywałoby, że wykonawca ma podać na etapie składania oferty – w przypadkach gdy część zamówienia zamierza powierzyć podwykonawcom, co zamawiający dopuścił – firmy, nazwy proponowanych podwykonawców, które są mu na daną chwilę znane. (...) Ewentualne ograniczenie wykonawców – w zakresie swobody doboru podwykonawstwa (podania nazw, firm podwykonawców) – możliwe jest tylko na etapie realizacji zamówienia, gdyż niewątpliwie podwykonawstwo dotyczy właśnie tej fazy postępowania o udzielenie zamówienia i samo podwykonawstwo (podanie nazw, firm podwykonawców) w świetle znowelizowanych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych ma charakter wtórny, istotne znaczenie ma treść oferty, w rozumieniu opisu i wskazania zakresu zobowiązania, które wykonawca na siebie przyjmuje i które zaciąga. Wobec powyższego informacje dotyczące podwykonawstwa – podania ich nazw, firm – nie stanowią treści oferty w rozumieniu przepisów art. 87 i 89 p.z.p.*”

Jak zostało wskazane przez Włodzimierza Dzierżanowskiego (Zam.Pub.Dor.2016/6/42-47), „Zamiar nie jest niezmiennym składnikiem oświadczenia woli. Wykonawca nie musi więc z niego skorzystać tj. zawsze może wykonać zamówienie samodzielnie mimo, iż zamierzał z podwykonawstwa (nie oferującego potencjału podmiotu trzeciego) korzystać”.

W wyroku KIO z dnia 17 kwietnia 2018 r. o sygn. akt KIO 606/18, Izba orzekła, iż: „*Wskazać należy, że zobowiązaniem do realizacji zamówienia w myśl umowy jest zawsze wykonawca, a nie podwykonawca. Kwestia, czy wykonawca wykona zamówienie swoimi siłami, czy też przy pomocy podwykonawców nie jest istotą umowy o realizację zamówienia z zastrzeżeniem odmienności sytuacji, kiedy Zamawiający ustali kluczową dla niego część zamówienia, którą winien wykonać samodzielnie wykonawca. Kwestia wykonywania zamówienia przy pomocy podwykonawców jest uprawnieniem wykonawcy i stosowanie restrykcyjnych wymagań w tym zakresie jest nieuzasadnione. Wskazać należy na fakt, iż w szczególności przy postępowaniach, gdzie realizacja zamówienia trwa wiele lat, byłoby nierozważnym wymaganie od wykonawcy, aby podał w sposób wiążący i nieodwołalny nazwy podwykonawców i pełny zakres robót, które powierza podwykonawcom. Przy dynamicznych zmianach rynku wykonawców za rok czy dwa, kiedy dany podwykonawca miałby rozpocząć wykonywanie części zadania, mogą nastąpić zmiany organizacyjne wskazanych podwykonawców skutkujące nie tylko zmianą ich nazwy, ale także zakresem możliwym do wykonania prac, które taki wykonawca po dokonanych przekształceniach będzie mógł wykonać. Tym samym uznawanie, iż kwestie dotyczące wskazania nazw podwykonawców oraz dokładnego zakresu robót, które przypadną do wykonania podwykonawcy, stanowią treść oferty, jest, zdaniem Izby, niezasadne.*”

Wobec powyższego, tak jak na wstępie, proszę o modyfikację przedmiotowego punktu jak na wstępie.

Odpowiedź

Zamawiający nie dokona zmiany zapisów siwz, ponieważ są one zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca w formularzu ofertowym ma obowiązek wpisać tylko zakres prac, a pozostałe informacje wypełnia zgodnie z wymogami STANDARDOWEGO FORMULARZA JEDNOLITEGO EUROPEJSKIEGO DOKUMENTU ZAMÓWIENIA.

Pytania z 13.03.2020r.

Pytanie nr 1

Klauzula 14.4 Warunków Szczególnych Kontraktu następujących zapisów *Pierwszy Plan Płatności oraz obowiązku rozbicia wskazanych przez Inżyniera cen jednostkowych na poszczególne roboty oraz poszczególne kalkulacje poszczególnych cen jednostkowych z Oferty (również pochodzących z rozbicia cen zagregowanych lub ryczałtowych)*. Takie rozbicie powinno zawierać:

1. *Nakłady robocizny*
2. *Nakłady poszczególnych materiałów*
3. *Nakłady pracy sprzętu i transportu*

W rozbiciu cen jednostkowych należy również wykazać:

- *stawkę roboczogodziny R,*
- *stawkę roboczogodziny sprzętu S,*
- *cenę materiałów wraz z kosztami transportu,*
- *wysokość kosztów pośrednich*
- *wysokość zysku*

Pragniemy zauważyć, iż wynagrodzenie ryczałtowe ma charakter stały, niezależny od rozmiaru prac, w którym to wynagrodzeniu następuje **obustronny** rozkład ryzyka wynagrodzenia ryczałtowego wynikający z jego niezmienności, a granice wynagrodzenia ryczałtowego wyznacza przedmiot zamówienia. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 18 października 2017 (II CSK 237/17) **wynagrodzenie ryczałtowe to określone z góry, bez przeprowadzenia szczegółowej analizy kosztów wytwarzania dzieła, wynagrodzenie za całość dzieła w jednej sumie pieniężnej lub wartości globalnej**. W przypadku wynagrodzenia ryczałtowego, wartość należnego wynagrodzenia nie jest uzależniona od czynników określających przewidywany i zrealizowany zakres prac, ilość zużytego materiału ani od przyjętych cen jednostkowych lub stawek robocizny. Dalszym elementem charakterystycznym dla tego rodzaju wynagrodzenia jest brak powiązania pomiędzy uzgodnioną kwotą wynagrodzenia a możliwością przewidywania przez strony w chwili zawarcia umowy rozmiaru prac lub wartości kosztów koniecznych do wykonania dzieła. Istotą tego rodzaju wynagrodzenia jest uzgodnienie przez strony oznaczonej kwoty należnej przyjmującemu zamówienie jako ekwiwalentu za wykonanie dzieła bez względu na rozmiar świadczonych prac i wartość poniesionych kosztów. Sąd Apelacyjny w Szczecinie, w wyroku z dnia 30 marca 2016 r., (I Aca 994/15) stwierdził, iż : „Wynagrodzenie ryczałtowe stanowi ekwiwalent za wykonanie oznaczonego dzieła. Uzgodniona kwota odnosi się do ustalonego przez strony zakresu świadczenia przyjmującego zamówienie”. W związku z powyższym wnosimy o wyłączenie ww. postanowień w zakresie wynagrodzenia ryczałtowego i usunięcie z treści Kontraktu zapisów nakładających na Wykonawcę przy wynagrodzeniu ryczałtowym rozbicie w Planie Płatności ww. wynagrodzenia na wymienione tam kategorie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 2

Klauzula 13.1 Warunków Szczególnych Kontraktu w tym brak zarówno w SIWZ jak i klauzuli 13.1 wymienienia okoliczności, w związku z wystąpieniem których możliwa jest zmiana Czasu na Ukończenie czy też wynagrodzenia Wykonawcy. Z uwagi na powyższe, wnioskujemy o uzupełnienie ww. klauzuli o wskazanie okoliczności stanowiących podstawę do zmiany Kontraktu związanych zarówno ze zmianami wywołanymi okolicznościami niezależnymi od Wykonawcy, odmiennymi warunkami geologicznymi /fizycznymi na Terenie Budowy, zmianami technologicznymi, decyzjami/postanowieniami, zmianami w dokumentacji projektowej oraz innymi zdarzeniami skutkującymi/wpływającymi na realizację Zadania Inwestycyjnego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę Warunków Szczególnych Kontraktu.

Zamawiający wyjaśnia, iż klauzula 13.1 Warunków Szczególnych Kontraktu dotyczy wyłącznie procedury Zmiany. Okoliczności opisane w treści pytania oraz ich wpływ na realizację zadania inwestycyjnego uregulowane są Prawem oraz postanowieniami Kontraktu.

Pytanie nr 3

Klauzula 4.27 istniejące instalacje – wnosimy o wykreślenie zapisu, iż *wykonawca będzie odpowiedzialny za wszelkie uszkodzenia istniejącej infrastruktury ujętej w dokumentacji otrzymanej od Zamawiającego ujętych w Rysunkach i Specyfikacjach a także zidentyfikowanej w prawidłowo wykonanych wykopach kontrolnych oraz wykazanej w dokumentacji, którą Wykonawca ma pozyskać we własnym zakresie (...)*. Na podstawie tej klauzuli nie można twierdzić, że wyłącza ona stosowanie klauzuli 4.10.1, mającej nieprecyzyjny zakres. Powyższe sprawia, że przedmiot zamówienia jest opisany w sposób, który nie daje wykonawcom pewności co do zakresu ich odpowiedzialności i powiązania tego zakresu z informacjami, które rzeczywiście będzie w stanie uzyskać, co sprawia, że ryzyko wykonawcy jest niemożliwe do oszacowania. Należy więc stwierdzić, że stanowi to naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Wobec powyższego wnosimy o dokonanie zmiany ww. klauzuli poprzez jej doprecyzowania, że klauzula ta odnosi się tylko do danych i informacji, które wykonawca mógł uzyskać na podstawie przekazanych mu przez Zamawiającego informacji oraz informacji, które wykonawca mógł uzyskać na podstawie powszechnie dostępnych danych.

Odpowiedź:

Klauzula 4.10.1 WSK została już zmodyfikowana przez Zamawiającego.

Pytanie nr 4

Klauzuli 15.2 Warunków Szczególnych Kontraktu wnosimy o skrócenie terminu przewidzianego na odstąpienie od Kontraktu przez Zamawiającego z 730 dni do 60 dni od ziszczenia się przesłanki uprawniającej Zamawiającego do odstąpienia od Kontraktu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 2 marca 2010 r. (sygnatura: KIO/UZP 184/10) uzasadnienie prawne (...)Przy uwzględnieniu zasady swobody zawierania umów, określonej w art. 353(1) k.c. zawarcie umowy na oznaczonych warunkach pozostawione jest decyzji stron, z ograniczeniami wynikającymi z treści wymienionych przepisów. Zdaniem Izby, należy również zważyć, iż postępowanie o zamówienie publiczne ma doprowadzić do wybrania najkorzystniejszej oferty i podpisania umowy z wykonawcą, gwarantującym jej należyte wykonanie przy przestrzeganiu zasad określonych w art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, a także w zgodności z przepisami tej ustawy. Stąd nadużywanie praw podmiotowych przez zamawiającego, do ustalania warunków zamówienia, nadmierny rygorizm i asekuracja, niewłaściwe stosowanie prawa, nie służy realizacji celów zakładanych przez Ustawę prawo zamówień publicznych – otwartych na konkurencję. Zniechęca wykonawców do uczestnictwa w takim postępowaniu, gdzie granice przedmiotu zamówienia, które przyjdzie im realizować nie zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawcę obarcza się nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji treści klauzuli 15.2.

Pytanie nr 5

W zakresie pkt 6 Aktu Umowy, Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu o treści : „*oraz usunięcie w nich wad*”. Nie każda niezgodność Przedmiotu Umowy ze zobowiązaniami Wykonawcy będzie mogła być poczytana za wadę. Część z nich wynikać bowiem może z zaakceptowanej przez Zamawiającego zmiany sposobu realizacji Przedmiotu Umowy, zaś inne mogą być podyktowane siłą wyższą lub innymi nadzwyczajnymi okolicznościami. Odstępstw takich, o ile nie wpływają one na jakość Przedmiotu Umowy lub jego funkcjonalność , nie można poczytywać za wadę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę Aktu Umowy.

Pytanie nr 6

W zakresie subklauzuli 8.4 Szczególnych Warunków Kontraktu: „ Strony zgadzają się, że dla Robót wynikających z Kontraktu ryzyko niesprzyjających warunków klimatycznych jest ryzykiem Wykonawcy. Wykonawca zapoznał się z charakterystyka klimatu, jego możliwymi zmianami i wahaniami temperatur, występowaniem opadów deszczu oraz śnieg w kraju, takie ryzyko przyjął i w kalkulował w cenę Ofert oraz uwzględnił w Czasie na Ukończenie, wnosimy o usunięcie ww. zapisu z uwagi iż wystąpienie niesprzyjających warunków klimatycznych ma wpływ na Czas na Ukończenie i powinno zostać zdefiniowane jako jedna z okoliczności będących przesłanką do zmiany Czasu na Ukończenie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację klauzuli 8.4 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 7

W zakresie zapisu „Uwaga: rzędna zera wodowskazu Szczecin Most Długi wynosi -5,12 m Kr.” Czy zamawiający może uszczegółowić informację na temat rzędnej zera wodowskazu Szczecin Most Długi dla układu wysokościowego Kronsztad 60 i Kronsztad 86?

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada takich informacji.

Pytanie nr 8

W zakresie zapisu „Rzędne wysokościowe dla projektowanych konstrukcji podano w układzie odniesienia do zera Amsterdam”. Czy zamawiający może wskazać wartość projektowanych rzędnych dna (-12.5; -11.5 itp. Amsterdam) dla układu Kronsztad 60 i Kronsztad 86?

Odpowiedź:

W dokumentacji wszystkie rzędne terenu oraz rzędne dna zostały podane w układzie mapy do celów projektowych – układ Amsterdam.

Pytanie nr 9

W zakresie zapisu „Po wykonaniu robót Wykonawca jest zobowiązany przeprowadzić badanie czystości dna na obszarze robót czerpalnych potwierdzone autoryzowanym atestem czystości dna.” Z naszej wiedzy wynika że nie autoryzuje się badania sonarowego którego wynikiem jest

sporządzenie atestu czystości dna. Instytucja nadrzędna tj. Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej przyjmuje wykonane badanie dna tylko do swoich zasobów.

Odpowiedź:

Należy uzyskać autoryzację zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 10

W zakresie zapisu „Wyniki sondażu przedwykonawczego będą niezbędne do ustalenia zaawansowania procentowego robót czerpalnych na potrzeby rozliczeń częściowych. Dopuszcza się płatności częściowe za roboty procentowe maks. do 90%, pozostałe 10% po uzyskaniu kompletu dokumentów potwierdzonych poprawne wykonanie robót.”, Czy zamawiający wymaga autoryzacji sondaży batymetrycznych wykonanych na potrzeby częściowego odbioru prac ?

Odpowiedź:

Zgodnie z dokumentacją projektową strona nr 2 - Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych Część 7 – Roboty czerpalne - sondaże muszą być autoryzowane.

Pytanie nr 11

W zakresie zapisu Czy zamawiający może określić do jakiego układu wysokościowego (Kronsztad60, Kronsztad86, Amsterdam) wykonywane były plany batymetryczne wykorzystane w opracowaniu?

Odpowiedź:

W układzie Kronsztadt.

Pytanie nr 12

W zakresie zapisu Czy zamawiający może wskazać sposób obliczenia kubatury prac czerpalnych zawartej w opracowaniu? Jeżeli plany batymetryczne wskazane w opracowaniu wykonane zostały w oparciu o łatę wodowskazową Szczecin Most Długi (-5.12 Kr) to jaki współczynnik transformacji został użyty w przeliczeniu rzędnych z układu Kronsztad na układ Amsterdam?

Odpowiedź:

W celu oszacowania ilości robót czerpalnych w dokumentacji przyjęto współczynniki transformacji równy jeden. Zgodnie z dokumentacją projektową należy wykonać roboty czerpalne do głębokości w układzie Amsterdam i rzędnymi przedstawionymi na rysunkach.

Pytanie nr 13

Czy zamawiający udostępni szczegółowy raport z badań ferromagnetycznych zawierający dla każdego wykrytego obiektu jego współrzędne geograficzne, średnicę, objętość, wskazanie minimalne i maksymalne (nT), amplitudę (nT), moment magnetyczny (Am²) oraz głębokość zalegania pod dnem(m).

Odpowiedź:

Zamawiający nie udostępni szczegółowych raportów. Zamawiający zwraca uwagę, że obowiązkiem wykonawcy zgodnie z STWiORB wymagania ogólne ST 01 w punkcie 1.7.8 jest przeszukanie terenu budowy na obecność niewybuchów i niewypałów przed przystąpieniem do robót budowlanych.

Pytanie nr 14

Prosimy o wyjaśnienie, czy osoby skierowane do realizacji prac podwodnych polegających na oczyszczeniu dna akwenu z obiektów ferromagnetycznych w tym wybuchowych, muszą posiadać

odpowiedni dyplom, świadectwo i książeczkę nurka wydane przez Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o wykonywaniu prac podwodnych?

Odpowiedź:

Tak, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pytanie nr 15

Zgodnie z ustawą o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, osoby, które będą miały dostęp do materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, powinny spełniać warunki podmiotowe szczegółowo określone w art. 19-20 tej ustawy, w tym odbyć obowiązkowe szkolenie i zdać egzamin przed komisją kwalifikacyjną oraz legitymować się zaświadczeniem potwierdzającym ich przygotowanie zawodowe do wykonywania prac. Pozostałe wymagania stawiane osobom mającym dostęp do materiałów wybuchowych zgodnie z ustawą o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego to: ukończenie 21 lat, niewykazywanie zaburzeń psychicznych, o których mowa w ustawie z dnia 19 sierpnia 1994 roku o ochronie zdrowia psychicznego, brak skazania prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne przeciwko bezpieczeństwu państwa, porządkowi publicznemu, życiu lub zdrowiu ludzi albo mieniu, posiadanie nienagannej opinii wydanej przez komendanta powiatowego (miejskiego) Policji właściwego dla miejsca zamieszkania osoby.

Odpowiedź:

Tak, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pytanie nr 16

Czy w odniesieniu do osób zagranicznych, które będą miały wykonywać, w ramach ogłoszonego przez Zamawiającego zamówienia publicznego, prace związane z oczyszczaniem terenu z obiektów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego, konieczne będzie wypełnienie wszystkich wymogów podmiotowych wynikających z polskiej ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, w tym dotyczących warunków podmiotowych określonych w art. 19 tej ustawy oraz posiadania polskich uprawnień, o których mowa w art. 20 ustawy?

Odpowiedź:

Prace należy prowadzić zgodnie z obowiązującym Prawem.

Pytanie nr 17

Czy podmioty zagraniczne wykonujące prace stanowiące przedmiot zamówienia publicznego ogłoszonego przez Zamawiającego, muszą posiadać stosowne pozwolenie wojewody na wykonywanie działalności w zakresie oczyszczenia terenu z obiektów niebezpiecznych i wybuchowych zgodnie z ustawą o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego?

Odpowiedź:

Prace należy prowadzić zgodnie z obowiązującym Prawem.

Pytanie nr 18

Prosimy o jednoznaczne określenie przez Zamawiającego, czy w przypadku znalezienia na jednej pozycji zawartej w „Raporcie z przeglądu ferromagnetycznego” kilku sztuk obiektów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego, Zamawiający rozliczy wydobycie wszystkich znalezionych obiektów.

Odpowiedź:

Rozliczenie robót zgodnie z TER oraz Kontraktem.

Pytanie nr 19

Prosimy o jednoznaczne określenie przez Zamawiającego, czy w przypadku niesprzyjających warunków hydro-meteorologicznych uniemożliwiających wykonywanie prac podwodnych zgodnie z Ustawą o wykonywaniu prac podwodnych Zamawiający przedłuży termin wykonania zadania inwestycyjnego o czas (ilość dni) w jakim warunki hydro-meteorologiczne uniemożliwiały wykonywanie prac podwodnych.

Odpowiedź:

Kontrakt określa sposób postępowania w takich sytuacjach.

Pytanie nr 20

Prosimy o jednoznaczne określenie przez Zamawiającego czy zapłaci Wykonawcy za każdą sztukę obiektu ferromagnetycznego będącego obiektem niebezpiecznym pochodzenia wojskowego, ale niespełniającego kryterium objętości ferromagnetycznej zawartej w Raporcie z badań ferromagnetycznych.

Odpowiedź:

Rozliczenie robót zgodnie z TER oraz Kontraktem.

Pytanie nr 21

Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający zamierza pokryć nakłady finansowe poniesione przez Wykonawcę podczas realizacji podwodnych prac saperskich w przypadku gdy w punktach ferromagnetycznych zawartych w Raporcie z badań ferromagnetycznych w których nie znaleziono obiektów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego, tj. niewybuchów i niewypałów a znaleziono obiekty ferromagnetyczne o pojemności magnetycznej równej lub większej niż +/-5 nT i poniesiono nakłady finansowe na odkopanie, identyfikację, sprawdzenie każdego z tych punktów.

Odpowiedź

Wykonawca ma skalkulować przedmiotowe działania w cenie ofertowej. Zamawiający zwraca uwagę, że obowiązkiem wykonawcy zgodnie z STWiORB wymagania ogólne ST 01 w punkcie 1.7.8 jest przeszukanie terenu budowy na obecność niewybuchów i niewypałów przed przystąpieniem do robót budowlanych.

Pytanie nr 22

Prosimy o jednoznaczne określenie przez Zamawiającego, jakie materiały wybuchowe pochodzenia wojskowego spełniają kryterium pojemności magnetycznej równej lub większej niż +/-5 nT.

Odpowiedź

Należy przyjąć, że wszystkie przedmioty wybuchowe pochodzenia wojskowego mogą spełnić kryterium ≥ 5 nT. Wartość ta zależy od kilku czynników, m.in. od odległości czujników

magnetometrów do danego obiektu.

Pytanie nr 23

Prosimy o jednoznaczne określenie przez Zamawiającego czy zapłaci Wykonawcy za sprawdzenie wszystkich punktów zawartych w Raporcie z badań ferromagnetycznych (Załącznik nr 1 Wykaz zlokalizowanych anomalii magnetycznych), który powstał na zlecenie Zamawiającego.

Odpowiedź

Rozliczenie robót zgodnie z TER i Kontraktem. Zamawiający zwraca uwagę, że obowiązkiem wykonawcy zgodnie z STWiORB wymagania ogólne ST 01 w punkcie 1.7.8 jest przeszukanie terenu budowy na obecność niewybuchów i niewypałów przed przystąpieniem do robót budowlanych.

Pytanie nr 24

Prosimy o jednoznaczne określenie przez Zamawiającego czy zapłaci Wykonawcy za każdą sztukę obiektu ferromagnetycznego będącego obiektem niebezpiecznym pochodzenia wojskowego spełniającego kryterium objętości ferromagnetycznej zawartej w Raporcie z badań ferromagnetycznych (Załącznik nr1 Wykaz zlokalizowanych anomalii magnetycznych), znalezionych na wyznaczonym obszarze a niewykazanym w „Raporcie z przeglądu ferromagnetycznego” zgłoszonym przez Wykonawcę do Zamawiającego.

Odpowiedź

Rozliczenie robót zgodnie z TER i Kontraktem.

Pytanie nr 25

Prosimy o jednoznaczne określenie przez Zamawiającego czy zapłaci Wykonawcy za każdą sztukę obiektu ferromagnetycznego nie będącego obiektem niebezpiecznym pochodzenia wojskowego spełniającego kryterium objętości ferromagnetycznej zawartej w Raporcie z badań ferromagnetycznych (Załącznik nr1 Wykaz zlokalizowanych anomalii magnetycznych) znalezionych na wyznaczonym obszarze a niewykazanym w „Raporcie z przeglądu ferromagnetycznego” zgłoszonym przez Wykonawcę do Zamawiającego.

Odpowiedź

Rozliczenie robót zgodnie z TER i Kontraktem.

Pytanie nr 26

Prosimy o jednoznaczne określenie przez Zamawiającego czy w przypadku różnic pomiędzy ilościami zawartymi w formularzu cenowym a w ilościach faktycznie znalezionych materiałów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego Zamawiający pokryje koszty pracy ekipy nurkowej wynikające z tej różnicy.

Odpowiedź

Rozliczenie robót zgodnie z Kontraktem. Zamawiający zwraca uwagę, że obowiązkiem wykonawcy zgodnie z STWiORB wymagania ogólne ST 01 w punkcie 1.7.8 jest przeszukanie terenu budowy na obecność niewybuchów i niewypałów przed przystąpieniem do robót budowlanych.

Pytanie nr 27

Zwracamy się o wyjaśnienie czy do zobowiązań Wykonawcy należy wydobycie obiektów niebezpiecznych o objętości mniejszej niż 5nT a jeżeli tak to czy Zamawiający pokryje koszty pracy ekipy nurkowej.

Odpowiedź

Zamawiający zwraca uwagę, że obowiązkiem wykonawcy zgodnie z STWiORB wymagania ogólne ST 01 w punkcie 1.7.8 jest przeszukanie terenu budowy na obecność niewybuchów i niewypałów przed przystąpieniem do robót budowlanych.

Pytanie nr 28

Prosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie że w przypadku znalezienia broni chemicznej - powiadomienie Zamawiającego, oraz Policji. Wydobycie oraz transport bez ustaleń z Policją i Zamawiającym jest zabronione. Zamawiający w porozumieniu z Policją ustali procedurę postępowania z bronią chemiczną, czy czas potrzebny na dokonanie ustaleń przez Zamawiającego oraz czas transportu będzie podstawą do wydłużenia terminu realizacji umowy oraz czy Zamawiający pokryje koszty przestoju ekipy nurkowej.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż okoliczności związane z wydobywaniem broni chemicznej uregulowane zostały w odpowiednich zapisach Kontraktu (vide w szczególności klauzula 4.12 oraz 17.3 i 20.1 Warunków Kontraktu) oraz Prawa.

Pytanie nr 29

Prosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie że w przypadku odnalezienia obiektów o wartości historycznej (archeologicznej) powiadomienie Zamawiającego oraz Archeologa prowadzącego nadzór archeologiczny (zatrudnionego przez Zamawiającego). Zamawiający w porozumieniu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków ustali procedurę postępowania ze znalezionymi przedmiotami o wartości historycznej (archeologicznej), czas potrzebny na dokonanie ustaleń przez Zamawiającego oraz czas transportu będzie podstawą do wydłużenia terminu realizacji umowy oraz czy Zamawiający pokryje koszty przestoju ekipy nurkowej.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż kwestia procedury postępowania w przypadku zlokalizowania w trakcie prowadzonych robót przedmiotów o wartości historycznej regulowana jest Prawem i Kontraktem.

Pytanie nr 30

Prosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie że w przypadku znalezienia szczątków ludzkich - powiadomienie Zamawiającego oraz Policję. Wydobycie oraz transport szczątków ludzkich bez ustaleń z Policją i Zamawiającym jest zabronione. Zamawiający w porozumieniu z Policją ustali procedurę postępowania ze znalezionymi szczątkami, czy czas potrzebny na dokonanie ustaleń przez Zamawiającego oraz czas transportu będzie podstawą do wydłużenia terminu realizacji umowy oraz czy Zamawiający pokryje koszty przestoju ekipy nurkowej.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż kwestia procedury postępowania w przypadku zlokalizowania w trakcie prowadzonych robót szczątków ludzkich regulowana jest Prawem i Kontraktem.

Pytanie nr 31

Czy Zamawiający zweryfikował dane zawarte w dokumentacji dot. badań ferromagnetycznych sporządzonych przez konsorcjum firm: „Explosive” s.c. Prace Wyburzeniowe i Minerskie, ul. Trakt Św. Wojciecha 336, 800-01 Gdańsk oraz Hydrograf s.c., ul. Neptuna 11, 83-010 Straszyn.

Odpowiedź

Pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Raport z badań ferromagnetycznych został wykonany przez profesjonalny podmiot posiadający stosowne kompetencje i doświadczenie.

Pytanie nr 32

Na podstawie „Raportu z badań ferromagnetycznych” sporządzonego przez konsorcjum firm: „Explosive” s.c. Prace Wyburzeniowe i Minerskie, ul. Trakt Św. Wojciecha 336, 800-01 Gdańsk oraz Hydrograf s.c., ul. Neptuna 11, 83-010 Straszyn, prosimy o podanie z jaką szacowaną dokładnością poziomą i pionową określono pozycje punktów anomalii magnetycznej zawartej w wyżej wymienionym Raporcie.

Odpowiedź

Wymóg ten został określony w opisie przedmiotu zamówienia. Dokładność pozycji nie mniejsza od 1,0 m.

Pytanie nr 33

Czy Zamawiający otrzymał i zabezpieczył surowe dane od Wykonawcy „raportu”?

Odpowiedź

Pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie nr 34

Kto wykonywał opisane w „raporcie” badania i jakie posiada do tego kwalifikacje i przeszkolenie?

Odpowiedź

Pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie nr 35

Kto bierze odpowiedzialność za „zanalizowanie” poprawności uzyskanych danych i jakie posiada do tego kwalifikacje?

Odpowiedź

Pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie nr 36

Kto bierze odpowiedzialność za „przetworzenie” i interpretację uzyskanych danych i jakie posiada do tego kwalifikacje?

Odpowiedź

Pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie nr 37

Jakiego rodzaju oprogramowanie zostało użyte do akwizycji danych z poszczególnych urządzeń?

Odpowiedź

Pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie nr 38

Jakiego rodzaju oprogramowanie zostało użyte do obróbki danych z poszczególnych urządzeń?

Odpowiedź

Pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie nr 39

Jaka była szczegółowa konfiguracja sprzętu pomiarowego?

Odpowiedź

Pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie nr 40

Ilu magnetometrów użyto? Prosimy o graficzne zilustrowanie ich konfiguracji wraz z odległościami między nimi.

Odpowiedź

Pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie nr 41

Czy, a jeśli tak, to jaką poprawkę GPS-RTK stosowano i jak była ona odbierana?

Odpowiedź

Pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie nr 42

Czy korzystano ze stacji referencyjnych? Jeśli tak, to jakich sieci?

Odpowiedź

Pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie nr 43

Czy korzystano ze stacji bazowych GPS-RTK? Jeśli tak, to jakich i jak były rozmieszczone? Prosimy o przedstawienie graficzne wraz ze współrzędnymi lokalizacji rozmieszczenia.

Odpowiedź

Pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie nr 44

Czy, a jeśli tak, to w jaki sposób, jak często i przez kogo kalibrowane były poszczególne urządzenia wchodzące w skład zestawu użytego do przeprowadzenia badań?

Odpowiedź

Pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie nr 45

W jaki sposób monitorowano i rejestrowano położenie urządzeń pomiarowych nad dnem w trakcie wykonywania pomiarów?

Odpowiedź

Pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie nr 46

W jaki sposób określano i rejestrowano pozycję i ułożenie urządzeń pomiarowych i dawanych przez nie odczytów w trakcie wykonywania pomiarów?

Odpowiedź

Pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie nr 47

W jaki sposób monitorowano i rejestrowano pozycję i ułożenie urządzeń wobec jednostki je holującej w trakcie wykonywania pomiarów?

Odpowiedź

Pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie nr 48

Czy badania oparto o wcześniej przygotowany plan pomiarowy? Prosimy o przedstawienie planu pomiarowego z poszczególnymi liniami pomiarowymi na całym obszarze.

Odpowiedź

Pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie nr 49

W jaki sposób wykonawca badań monitorował i rejestrował pokrycie dna prowadzonymi pomiarami?

Odpowiedź

Pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie nr 50

Czy w trakcie projektowania linii pomiarowych uwzględniono batymetrię?

Odpowiedź

Pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Sposób wykonania badań został opisany w raporcie.

Pytanie nr 51

Czy wymieniony w „opisie użytego sprzętu” system USBL był stosowany i do czego służył w trakcie całego czasu wykonywania pomiarów? Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź

Opis przeprowadzonych badań oraz użyty sprzęt został wskazany w punkcie 8. raportu z badań.

Pytanie nr 52

W jaki sposób zamontowane były poszczególne elementy systemu USBL? Prosimy o graficznie przedstawiony schemat w odniesieniu do jednostki pływającej.

Odpowiedź

Opis przeprowadzonych badań oraz użyty sprzęt został wskazany w punkcie 8. raportu z badań.

Pytanie nr 53

W jaki sposób korelowano i rejestrowano odczyty poszczególnych urządzeń tj. odbiornik GPS z magnetometrami i systemem USBL?

Odpowiedź

Pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie nr 54

Czy zamawiający dopuszcza, że w sytuacji wadliwej konfiguracji urządzeń pomiarowych i/lub braku jego istotnych elementów oraz/lub błędnej interpretacji wyników w „raporcie” przedstawiono np. ten sam obiekt w kilku lokalizacjach?

Odpowiedź

Pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Raport z badań ferromagnetycznych został wykonany przez profesjonalny podmiot posiadający stosowne kompetencje i doświadczenie.

Pytanie nr 55

Czy Zamawiający dopuszcza, że w sytuacji np. braku kalibracji, ułomnej konfiguracji sprzętu, braku jego elementów, nieumiejętnego użytkowania, błędnego interpretowania otrzymanych wyników mogło dojść do multiplikowania odczytów anomalii (co ma fundamentalny wpływ na dokładność ilości wskazanych anomalii)?

Odpowiedź

Pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Raport z badań ferromagnetycznych został wykonany przez profesjonalny podmiot posiadający stosowne kompetencje i doświadczenie.

Pytanie nr 56

Prosimy o dokładne podanie według jakiego/którego układu odniesienia określono głębokość zalegania obiektów ferromagnetycznych (dla zera wody w jakim układzie) zawartych w sporządzonym dokumencie pt. „Raport z badań ferromagnetycznych – skanowania magnetycznego nr ZMPSiS/02/2019, tj. „Wykonanie badań dna akwenu celem ustalenia obecności obiektów mogących stanowić zagrożenie dla ludzi i sprzętu (przedmioty wybuchowe i niebezpieczne) w Kanale Dębickim w Porcie w Szczecinie”.

Odpowiedź

Kronsztad 86.

Pytanie nr 57

Prosimy o dokładne określenie w jakiej odległości (metry) od istniejącej infrastruktury portowej na całym akwenie Kanału Dębickiego przy nabrzeżach Czeskim, Słowackim, Spółdzielczym, Fińskim oraz nowoprojektowanym Norweskim i Duńskim były prowadzone urządzenia pomiarowe anomalii magnetycznych na podstawie których sporządzono Raport z badań ferromagnetycznych. Budowle hydrotechniczne generują duże zaburzenia mające bezpośredni wpływ na wyniki pomiarów gdzie konstrukcje nabrzeży zmieniają wartości faktyczną pola magnetycznego.

Odpowiedź

Sposób wykonania został określony w raporcie.

Pytanie nr 58

W otrzymanej dokumentacji „Raport z badań ferromagnetycznych – skanowania magnetycznego nr ZMPSiS/02/2019 tj „Wykonanie badań dna akwenu celem ustalenia obecności obiektów mogących stanowić zagrożenie dla ludzi i sprzętu (przedmioty wybuchowe i niebezpieczne) w Kanale Dębickim w Porcie w Szczecinie” wykonanego przez konsorcjum firm: „Explosive” s.c. Prace Wyburzeniowe i Minerskie, ul. Trakt Św. Wojciecha 336, 800-01 Gdańsk oraz Hydrograf s.c., ul. Neptuna 11, 83-010 Straszyn, wynika iż Zamawiający przeprowadził badania ferromagnetyczne w rejonie niniejszej inwestycji na podstawie którego stwierdzono wystąpienie 1600 anomalii? Czy istnieje możliwość udostępnienia szczegółowych raportów z pomiarów magnetometrycznych wskazujących głębokość zalegania obiektów w/na dnie oraz poziom rejestracji w nT?

Odpowiedź

Zamawiający nie udostępni szczegółowych raportów. Zamawiający zwraca uwagę, że obowiązkiem wykonawcy zgodnie z STWiORB wymagania ogólne ST 01 w punkcie 1.7.8 jest przeszukanie terenu budowy na obecność niewybuchów i niewypałów przed przystąpieniem do robót budowlanych.

Pytanie nr 59

W otrzymanej dokumentacji „Raport z badań ferromagnetycznych – skanowania magnetycznego nr ZMPSiS/02/2019 tj „Wykonanie badań dna akwenu celem ustalenia obecności obiektów mogących stanowić zagrożenie dla ludzi i sprzętu (przedmioty wybuchowe i niebezpieczne) w Kanale Dębickim w Porcie w Szczecinie” wykonanego przez konsorcjum firm: „Explosive” s.c. Prace Wyburzeniowe i Minerskie, ul. Trakt Św. Wojciecha 336, 800-01 Gdańsk oraz Hydrograf s.c., ul. Neptuna 11, 83-010 Straszyn, znajduje się obszar niepomierzony, w miejscu gdzie będą prowadzone roboty hydrotechniczne i czerpalne do głębokości -12,5m (pomiędzy istniejącą linią brzegową a projektowanym nowym nabrzeżem o wielkości powierzchni około 7,5ha). Czy obszar ten był sprawdzony i pomierzony w innym badaniu/opracowaniu? Jeśli tak to prosimy o przedstawienie stosownych Raportów z pomiarów powierzchni która nie była pomierzona w załączonym Raporcie. W przypadku braku takich pomiarów Prosimy o wprowadzenie do rozliczenia nakładów finansowych TER oddzielnej pozycji dotyczącej wykonania badań ferromagnetycznych wraz z opracowaniem dokumentacji dla ww powierzchni. Prosimy o dokonanie zmian w TER dotyczącej ilości wykrytych obiektów ferromagnetycznych na podstawie której ma nastąpić wycena nakładów finansowych dla tej inwestycji. Wprowadzenie ww zapisu umożliwi Wykonawcy odpowiednie skalkulowanie ceny oferty.

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada raportu z badań ferromagnetycznych dla części lądowej planowanej inwestycji zlokalizowanej na Ostrowie Grabowskim. Obowiązki Wykonawcy w tym zakresie są opisane w Specyfikacji technicznej „ST 01 Wymagania ogólne” pkt. 1.7.8 Przeszukanie terenu budowy na obecność niewybuchów i niewypałów.

Pytanie nr 60

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji „Raport z badań ferromagnetycznych” dotyczącej załącznik nr 1, tj. „Wykaz zlokalizowanych anomalii magnetycznych.

Odpowiedź

Zamawiający nie udostępni załącznika. Zamawiający zwraca uwagę, że obowiązkiem wykonawcy zgodnie z STWiORB wymagania ogólne ST 01 w punkcie 1.7.8 jest przeszukanie terenu budowy na obecność niewybuchów i niewypałów przed przystąpieniem do robót budowlanych.

Pytanie nr 61

W otrzymanej dokumentacji „Raport z badań ferromagnetycznych” w pkt nr 9. WNIOSKI Z PRZEPROWADZONYCH BADAŃ cyt. „Razem na obszarze badań zidentyfikowano 1600 obiektów ferromagnetycznych. Obiekty te można podzielić wg następujących parametrów a) według rozmiarów (objętości ferromagnetycznej) podanej w litrach” a w zapisie dotyczący przedmiotu zamówienia zapisano cyt. „Jako kryterium detekcji magnetycznej obiektów ferromagnetycznych przyjąć należało zaburzenia indukcji lokalnego pola magnetycznego o wartości $\geq 5\text{nT}$ ”. Prosimy dokładne i precyzyjne wyjaśnienie:

- a. która wartość pomiarowa jest wiążąca dla Wykonawcy gdyż ma to bezpośredni wpływ na poniesione nakłady finansowe związane z oczyszczaniem akwenu.
- b. czy jeżeli wartością wiążącą dla Wykonawcy jest wartość $\geq 5\text{nT}$ to należy dokonać weryfikacji ilości obiektów ferromagnetycznych zawartych w dokumencie pt. „Raport z badań ferromagnetycznych” gdyż obiekty ferromagnetyczne których zaburzenie indukcji lokalnego pola magnetycznego o wartości $\geq 5\text{nT}$ nie odpowiadają obiektom ferromagnetycznym o wartości 5 litrów objętości ferromagnetycznej.
- c. czy jeżeli wartością wiążącą dla Wykonawcy jest wartości 5 litrów objętości ferromagnetycznej to należy dokonać weryfikacji zapisów zawartych w dokumencie pt. „Raport z badań ferromagnetycznych” gdyż zgodnie z zapisami cyt. „Przedmiotem niniejszego zamówienia było wykonanie badań skanowania magnetycznego, mających na celu detekcję i lokalizację obiektów ferromagnetycznych potencjalnie niebezpiecznych, zalegających na i w dnie (do min. 4 m pod dnem istniejącym). Jako kryterium detekcji magnetycznej obiektów ferromagnetycznych przyjąć należało zaburzenia indukcji lokalnego pola magnetycznego o wartości $\geq 5\text{nT}$ ”.
- d. Prosimy o precyzyjne podanie w jakich jednostkach i o jakiej wielkości/objętości mają być wydobywane obiekty ferromagnetyczne w tym wybuchowe.

Odpowiedź

Wykonawca badań magnetometrycznych zobowiązany był wykryć obiekty ferromagnetyczne o wartości $\geq 5\text{nT}$.

Obiekty do wydobywania znajdują się w wykazie wykrytych obiektów ferromagnetycznych i były wykryte wg wymaganego kryterium $\geq 5\text{nT}$ określonego w opisie przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 62

W legendzie opisu Załącznika nr 2. „Mapy z anomaliami magnetycznymi” Kolorem czerwonym zaznaczono obszar który według autorów opracowania Raportu cyt. „zaleca się dodatkowe inspekcje przez nurka saperów”. Prosimy o doprecyzowanie zapisu w jaki sposób Wykonawca ma interpretować ww zapis, czy należy w tych obszarach dokonać sprawdzenia całego wyznaczonego kolorem czerwonym akwenu czy też dokonać sprawdzenia tylko wyznaczonych punktów zawartych

w Raporcie. W przypadku sprawdzenia całego wyznaczonego kolorem czerwonym akwenu Wykonawca poniesie dodatkowe nakłady finansowe związane z oczyszczaniem wyznaczonego akwenu z obiektów ferromagnetycznych w tym wybuchowych. W takim przypadku prosimy o zmianę w tabeli rozliczenia finansowego ww prac poprzez dodanie oddzielnej pozycji dotyczącej rozliczenia nakładów finansowych poniesionych na oczyszczenie obszarów zaznaczonych kolorem czerwonym.

Odpowiedź

Obowiązki Wykonawcy w tym zakresie są opisane w Specyfikacji technicznej „ST 01 Wymagania ogólne” pkt. 1.7.8 Przeszukanie terenu budowy na obecność niewybuchów i niewypałów.

Pytanie nr 63

W otrzymanej dokumentacji „Raport z badań ferromagnetycznych – skanowania magnetycznego nr ZMPSiS/02/2019 tj „Wykonanie badań dna akwenu celem ustalenia obecności obiektów mogących stanowić zagrożenie dla ludzi i sprzętu (przedmioty wybuchowe i niebezpieczne) w Kanale Dębickim w Porcie w Szczecinie” wykonanego przez konsorcjum firm: „Explosive” s.c. Prace Wyburzeniowe i Minerskie, ul. Trakt Św. Wojciecha 336, 800-01 Gdańsk oraz Hydrograf s.c., ul. Neptuna 11, 83-010 Straszyn, wynika iż w ocenie sporządzających raport z badań ferromagnetycznych cyt. „Rzeczywista ilość obiektów ferromagnetycznych będąca przedmiotami wybuchowymi może być ustalona tylko i wyłącznie po ich odkopaniu przez nurków-saperów oraz po ich identyfikacji” w związku z powyższym Wykonawca poniesie **nakłady finansowe na sprawdzenie wszystkich obiektów ferromagnetyczne** których zaburzenie indukcji lokalnego pola magnetycznego jest o wartości $\geq 5nT$ a ciężar zidentyfikowanych obiektów może być mniejszy niż 20 kg. Stwierdzenie czy sprawdzany obiekt jest niebezpieczny czy bezpieczny możliwe jest wyłącznie po wykonaniu niezbędnych prac polegających na namierzeniu obiektu, odkopaniu obiektu – usunięciu ziemi, identyfikacji obiektu przez wykwalifikowany personel nurkowy wyposażony w specjalistyczny sprzęt do wykrywania obiektów ferromagnetycznych (podwodne magnetometry, podwodne wykrywacze metalu) sprzęt do odkopywania obiektów zalegających w dnie (eżektory, płuczki etc,etc.). Wykonanie wymienionych prac wiąże się z dodatkowymi kosztami które poniesie Wykonawca. W związku z powyższym nie można wykluczyć że wszystkie obiekty ferromagnetyczne lub ich zdecydowana większość będzie się klasyfikować jako obiekty ferromagnetyczne za które Zamawiający nie przewidział odrębnej płatności. Prosimy o wprowadzenie do rozliczenia nakładów finansowych oddzielnej pozycji pt. „Odsłonięcie i sprawdzenie obiektów ferromagnetycznych (nie będących niebezpiecznymi) powodujących zaburzenie pola magnetycznego o wartości równej lub większej od 5nT i masie mniejszej od 20kg i ich wydobyte i zutylizowanie”. Wprowadzenie ww zapisu umożliwi Wykonawcy odpowiednie skalkulowanie ceny oferty.

Odpowiedź

Obowiązkiem wykonawcy zgodnie z STWiORB wymagania ogólne ST01. punkt 1.7.8 jest przeszukanie terenu budowy na obecność niewybuchów i niewypałów przed przystąpieniem do robót budowlanych oraz przedstawienie atestu czystości dna. Ustalenie zakresu inspekcji winno wynikać

z dokumentacji. Zasady rozliczania prac określone są w dokumentach postępowania, w tym TER oraz Kontrakcie.

Pytanie nr 64

Prosimy o informację od Zamawiającego dotyczącą kto i w jakim zakresie będzie odpowiadał za ochronę akwenu na którym zostały znalezione przedmiotów wybuchowych.

Odpowiedź

Obowiązkiem Wykonawcy jest opracowanie wszystkich procedur wymaganych w Specyfikacjach Technicznych Wykonania i Odbioru Robót oraz Kontrakcie.

Pytanie nr 65

Czy Zamawiający pokryje wszelkie koszty finansowe związane z ochroną akwenu do czasu podjęcia znalezionych przedmiotów wybuchowych przez Marynarkę Wojenną.

Odpowiedź

Wszelkie koszty wydobycia i związanych z nim przestojów Wykonawca powinien ująć w cenie oferty.

Pytanie nr 66

Prosimy o informację od Zamawiającego dotyczącą, wydłużenia terminu wykonania podwodnych prac saperskich w przypadku, gdy na akwenu, na którym zostały znalezione przedmiotów wybuchowych i została wyznaczona strefa bezpieczeństwa i nie będzie można realizować żadnych prac do czasu przybycia i podjęcia znalezionych przedmiotów wybuchowych przez Marynarkę Wojenną?

Odpowiedź

Prace związane z oczyszczaniem akwenu Wykonawca powinien rozpocząć jak najwcześniej, tj. w czasie, kiedy Wykonawca będzie prowadził prace przygotowawcze. Prace saperskie powinny być tak zaplanowane, żeby w przypadku natrafienia na obiekt niebezpieczny, można było prace czerpalne prowadzić w innym miejscu. Zamówienie obejmuje prace na rozległym froncie robót i Wykonawca tak powinien zorganizować prace saperskie i zaangażować takie zasoby osobowe i sprzętowe, aby prace saperskie nie wpływały negatywnie na wykonanie zasadniczych Robót. Każdorazowo, decyzja dotycząca ewentualnego przedłużenia Czasu na Wykonanie będzie podejmowana zgodnie z postanowieniami Warunków Kontraktu.

Pytanie nr 67

Prosimy o potwierdzenie, że do zobowiązań Wykonawcy nie należy wydobywanie, nadzór oraz przetransportowanie w wyznaczone miejsca obiektów historycznych, w tym broni oraz szczątków ludzkich.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż kwestia procedury postępowania w ww. przypadkach regulowana jest Prawem i Kontraktem.

Pytanie nr 68

Prosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku stwierdzenia przez Wykonawcę zalegania w dnie akwenu zgrupowania obiektów ferromagnetycznych (np. amunicja strzelecka), które łącznie emitują sygnał o sile przekraczającej ± 5 nT, Wykonawca zobowiązany jest do oczyszczenia takiego punktu z obiektów ferromagnetycznych, w sytuacji, gdy poszczególne obiekty ferromagnetyczne zgrupowane w danym punkcie nie emitują sygnału spełniającego kryterium określone przez Zamawiającego. Tym samym prosimy o zdefiniowanie pojęcia obiektu, a w szczególności wskazanie czy zgrupowanie obiektów łącznie emitujących sygnał o sile przekraczającej ± 5 nT stanowi „obiekt” podlegający oczyszczeniu w rozumieniu zapisu zawartego w dokumentacji.

Odpowiedź

Zasady rozliczania w TER i Kontrakcie.

Pytanie nr 69

Prosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku stwierdzenia przez Wykonawcę zalegania w dnie akwenu zgrupowania obiektów ferromagnetycznych, które łącznie emitują sygnał o sile przekraczającej ± 5 nT, Wykonawca zobowiązany jest do oczyszczenia takiego punktu z obiektów ferromagnetycznych, w sytuacji, gdy poszczególne obiekty ferromagnetyczne zgrupowane w danym punkcie nie emitują sygnału spełniającego kryterium określone przez Zamawiającego. Tym samym prosimy o zdefiniowanie pojęcia obiektu, a w szczególności wskazanie czy zgrupowanie obiektów łącznie emitujących sygnał o sile przekraczającej ± 5 nT stanowi „obiekt” podlegający oczyszczeniu w rozumieniu zapisu w zawartego w dokumentacji.

Odpowiedź

Zasady rozliczania w TER i Kontrakcie.

Pytanie nr 70

Mając na uwadze możliwość wykrycia większej ilości obiektów ferromagnetycznych, które nie były uwidocznione w raporcie z badania dna pod kątem zalegania w nim obiektów ferromagnetycznych emitujących sygnał o sile równej lub przekraczającej ± 5 nT, o którym mowa w raporcie z badania ferromagnetycznego, prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób zostanie określone wynagrodzenie dodatkowe przysługujące Wykonawcy za wydobycie takich obiektów?

Odpowiedź

Zasady rozliczania w TER i Kontrakcie.

Pytanie nr 71

W Raporcie z badań ferromagnetycznych w pkt 9 Wnioski jest zapis że cyt. „wynika, że obiektami ferromagnetycznymi występującymi na obszarach portowych są:

- a) ruda żelaza i złom w miejscach przeładunków tych towarów,
- b) spieki metali i żużel zawierający stopione metale (w miejscach doraźnego wzmacniania i utwardzania gruntu na nabrzeżach)”

Prosimy o wyjaśnienie czy w przypadku stwierdzenia przez Wykonawcę zalegania na dnie akwenu powierzchniowego występowania obiektów ferromagnetycznych tj. (rudy żelaza, odpadów metalowych, złomu) emitujących sygnał o sile równej lub przekraczającej ± 5 nT, gdzie nie będzie możliwe określenie współrzędnych geograficznych oraz ustalenie ciężaru/masy dla obiektów ferromagnetycznych nie ujętych w raporcie z badań ferromagnetycznych, w jaki sposób lub według jakiej procedury Zamawiający zamierza rozliczyć Wykonawcę za oczyszczenie powierzchniowe akwenu z występowania obiektów ferromagnetycznych?

Odpowiedź

Zasady rozliczania w TER i Kontrakcie.

Pytanie nr 72

W przypadku znalezienia broni chemicznej i wstrzymanie prac przez Wykonawcę będzie podstawą do przedłużenia terminu realizacji umowy oraz czy Zamawiający pokryje koszty przestoju ekipy nurkowej i zespołów pogłębiarskich.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż okoliczności związane z wydobywaniem broni chemicznej uregulowane zostały w odpowiednich zapisach Kontraktu (vide w szczególności klauzula 4.12 oraz 17.3 i 20.1 Warunków Kontraktu) oraz Prawa.

Pytanie nr 73

W TER wyspecyfikowano określoną ilości obiektów ferromagnetycznych bezpiecznych powodujących zaburzenie pola magnetycznego o wartości równej lub większej od 5nT i masie większej od 20 kg w ilości 1550 szt. Na jakiej podstawie przedstawiona ilości obiektów ferromagnetycznych została określona i sklasyfikowana?

Odpowiedź

Ilość określono szacunkowo na podstawie doświadczenia Zamawiającego i posiadanych danych historycznych.

Pytanie nr 74

W TER wyspecyfikowano określone ilości obiektów ferromagnetycznych niebezpiecznych z podziałem na wagi tych elementów, do 10kg, 10-50 kg, 50-250 kg i powyżej 250 kg na podstawie badania ferromagnetycznego. Na jakiej podstawie przedstawione ilości obiektów ferromagnetycznych zostały określone i sklasyfikowane?

Odpowiedź

Ilość określono szacunkowo na podstawie doświadczenia Zamawiającego i posiadanych danych historycznych.

Pytanie nr 75

Z uwagi na bliskość akwenu prac do nabrzeży (infrastruktury portowej, ścianki szczelne, budynki, dźwigi, instalacje) na wynik badań ferromagnetycznych ma bezpośredni wpływ poziom tła i zakłócenie pola magnetycznego. Czy w związku z tym wykonawca badań przewidział jakiś poziom błędu (wyrażony np. w %) w określeniu ilości i lokalizacji obiektów ferromagnetycznych oraz określeniu obmiaru elementów ferromagnetycznych.

Odpowiedź

Wykonawca badań nie określił poziomu błędu wyrażonego w %. Sposób wykonania badań został opisany w Raporcie. Z uwagi na czas, który minął od wykonania badań, ruch jednostek pływających, prace podczyszczeniowe w akwenach itp. należy liczyć się z możliwością występowania przesunięcia pierwotnych lokalizacji wykrytych obiektów ferromagnetycznych. Obowiązkiem wykonawcy zgodnie z STWiORB wymagania ogólne ST 01. punkt 1.7.8 jest przeszukanie terenu budowy na obecność niewybuchów i niewypałów przed przystąpieniem do robót budowlanych oraz przedstawienie atestu czystości dna.

Pytanie nr 76

Czy w przypadku napotkania podczas realizacji prac niemożliwych do przewidzenia przez Wykonawcę przeszkód podwodnych, wielkogabarytowych, gruzu lub innych przeszkód utrudniających prace podwodne Zamawiający przewiduje procedurę usunięcia tych przeszkód we własnym zakresie lub powierzenia ich usunięcia Wykonawcy w ramach robót dodatkowych?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż okoliczności związane z wydobywaniem przeszkód podwodnych, wielkogabarytowych, gruzu lub innych przeszkód utrudniających prace podwodne zostały określone w odpowiednich zapisach Kontraktu.

Pytanie nr 77

Czy Zamawiający posiada informację dotyczącą maksymalnego czasu „licząc od momentu poinformowania o znalezieniu przedmiotów wybuchowych, w ciągu którego Marynarka Wojenna powinna podjąć decyzję o wydobyciu lub zniszczeniu znalezionych materiałów wybuchowych?

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada informacji.

Obowiązkiem Wykonawcy jest opracowanie wszystkich procedur wymaganych w Specyfikacjach Technicznych Wykonania i Odbioru Robót oraz Kontrakcie.

Pytanie nr 78

Czy Zamawiający pokryje koszty przestoju ekipy nurkowej związane z przestojem spowodowanym przez działania Marynarki Wojennej związane z odbieraniem lub niszczeniem na miejscu znalezionych przedmiotów wybuchowych.

Odpowiedź

Wszystkie koszty wydobycia i związanych z przestojem powinien Wykonawca ująć w ofercie.

Pytanie nr 79

Czy Zamawiający posiada Harmonogram lub czy są mu wiadome utrudnienia wynikające lub mogące wyniknąć z działania innych podmiotów w rejonie prac przewidzianych do wykonania w ramach przedmiotowego zamówienia, a mające lub mogące mieć wpływ na termin zakończenia realizacji zamówienia?

Powyższe pytanie odnosi się również do czynności podejmowanych przez Marynarkę Wojenną oraz inne uprawnione organy, które determinowały będą bieżące wykonywanie prac przez Wykonawcę oraz czasowe ograniczenie w możliwości wykonywania tych prac, wynikające z zastosowania procedury postępowania po znalezieniu niewypału lub niewybuchu, które nie będzie stanowić podstawy do przesunięcia terminów zakończenia zadania i które zgodnie z wymogami Zamawiającego winno zostać skalkulowane w ofercie Wykonawcy?

Zwracamy uwagę, iż jedynie w sytuacji wyczerpującego i jednoznacznego oraz uwzględniającego wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty sformułowania opisu przedmiotu zamówienia zasadne może być przenoszenie powyższych ryzyk na Wykonawcę. To Zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia i winien dochować należytej staranności w przygotowaniu postępowania oraz precyzyjnym określeniu swoich wymagań.

Wykonawca jako profesjonalny podmiot prowadzący prac związane z oczyszczaniem akwenów morskich z obiektów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego prosi o Zamawiającego o wyczerpujące i jednoznaczne oraz uwzględniające wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty sformułowania opisu przedmiotu zamówienia. To Zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia i winien dochować należytej staranności w przygotowaniu postępowania oraz precyzyjnym określeniu swoich wymagań.

Odpowiedź

Obowiązkiem wykonawcy zgodnie z STWiORB wymagania ogólne ST 01. punkt 1.7.8 jest przeszukanie terenu budowy na obecność niewybuchów i niewypałów przed przystąpieniem do robót budowlanych oraz przedstawienie atestu czystości dna. Obowiązkiem Wykonawcy jest także opracowanie wszystkich procedur wymaganych w Specyfikacjach Technicznych Wykonania i Odbioru Robót oraz Kontrakcie, w szczególności Programu.

Pytania z dnia 13.03.2020 r.

Pytanie nr 1

Wnosimy o udostępnienie kopii postanowień przywołanych (w kontekście wymogów dla realizacji robót na przedmiotowym zadaniu) w Decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego nr 110/2019 z dnia 31.07.2019 (znak AP-1.7840.1.79-5.2019.RS) ws. zatwierdzenia projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę pn. „Budowa przedsięwzięcia pod nazwą „Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Kanału Dębickiego”, działki lądowe nr 1/47, 1/48, 3/16, 4/6, 4/11, 4/12, 15/1, 19/4, 39, 58, 95/8, 25/1, obręb 1084 Szczecin, działki wodne (morskie wody wewnętrzne) nr 95/12, 4/3, 1/45, obręb 1084 Szczecin”:

- Postanowienie Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 16.10.2018 r. znak WUiAB-II.6740.342.2018.MKF,
- Postanowienie Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie z dnia 18.07.2019 r. znak: GPG-I.60500.1.19.KW(9).

Odpowiedź

Zamawiający udostępni przedmiotowe postanowienia.

Zamawiający dokona modyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie nr 2

Wnosimy o udostępnienie kopii opracowań przywołanych (w kontekście wymogów dla realizacji robót na przedmiotowym zadaniu) w Decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 63/2018 z dnia 20.12.2018 (znak WONS-OŚ.420.19.2018.AT.MB.20) o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Kanału Dębickiego”.

Odpowiedź

Zamawiający udostępni przedmiotowe opracowania.

Zamawiający dokona modyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie nr 3

Wnosimy o udostępnienie kopii opracowania przywołanego w Decyzji Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 21.05.2019 (znak WGKIOŚ – II.6131.9.8.2019.JJ):

– Inwentaryzacja Zieleni wraz z gospodarką drzewostanem wykonana w lipcu 2018 r. przez Pracownię Architektury Krajobrazu „Trzy Małe Drzewka”.

Odpowiedź

Zamawiający udostępnił już przedmiotowe dokumenty.

Pytanie nr 4

Wnosimy o udostępnienie kopii dokumentów i opracowań przywołanych (w kontekście wymogów dla realizacji robót na przedmiotowym zadaniu) w Decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Szczecinie PGW WP dnia 30.04.2019 (znak SZ.ZUZ.4.421.90/7.2018/TS):

- Operat wodnoprawny na lokalizację na obszarach szczególnie zagrożonych powodzią nowych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz nowych obiektów budowlanych: budowa obudowy brzegu (Nabrzeże Duńskie) oraz Nabrzeża Norweskiego wraz z infrastrukturą techniczną; wzmocnienie gruntu pod przyszły plac składowy znajdujący się za nabrzeżem Norweskim; budowa wałów obudowy pola odkładu na wyspie Ostrów Mieleński wraz z mnichem i kolektorem do odprowadzania wód porefulacyjnych” z marca 2019

Odpowiedź

Zamawiający udostępni przedmiotowe dokumenty.

Zamawiający dokona modyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie nr 5

Wnosimy o informację, czy Inwestor uzyskał zgodę Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie na zajęcie akwenu na czas prowadzenia robót? Jeżeli tak, to wnosimy o udostępnienie przedmiotowej decyzji.

Odpowiedź

Zamawiający nie uzyskał zgody Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie na zajęcie akwenu na czas prowadzenia robót, jest to po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 6

Wnosimy o informację, czy Inwestor uzyskał zgodę Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na przeprowadzenie badań archeologicznych dla przedmiotowego zadania, obejmujących stały nadzór archeologiczny i ratownicze badania archeologiczne? Jeżeli tak, to wnosimy o udostępnienie przedmiotowej decyzji.

Odpowiedź

Zamawiający nie uzyskał zgody Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na przeprowadzenie badań archeologicznych dla przedmiotowego zadania, obejmujących stały nadzór archeologiczny

i ratownicze badania archeologiczne jest to po stronie Wykonawcy zgodnie ze Specyfikacją techniczną „ST 01 Wymagania ogólne” 1.7.13 Ochrona własności publicznej i prywatnej pkt nr 4.

Pytanie nr 7

Wnosimy o udostępnienie kopii aktualnego podziału działek geodezyjnych objętych inwestycją. W Decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego nr 110/2019 znajdują się archiwalne numery działek, jak nr 15/1 obręb 1084 Szczecin.

Odpowiedź

Zamawiający udostępni przedmiotowe dokumenty.
Zamawiający dokona modyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie nr 8

Wnosimy o wyjaśnienie wątpliwości Wykonawcy. W Warunkach Szczególnych Kontraktu, Zamawiający wykreślił kl. 14.5 Warunków Kontraktu [Urządzenia i Materiały przeznaczone do Robót], jednocześnie w Tabeli Elementów Rozliczeniowych, Zamawiający przewiduje pozycje rozliczeniowe do dostaw materiałów, jak np.:

- TER NR1, poz. 20 – Dostarczenie pali stalowych;
- TER NR2, poz. 4 – Dostarczenie ścianek szczelnych;
- TER NR2, poz. 5 – Dostarczenie pali stalowych;
- TER NR3, poz. 2 – Dostarczenie pali stalowych;
- TER NR3, poz. 3 – Dostarczenie ścianki szczelnej;

Czy Zamawiający potwierdza, że dostawy pali stalowy i ścianek szczelnych będą rozliczane bezpośrednio po dostawie na plac budowy?

Odpowiedź

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w zakresie Klauzuli 14.5.

Pytanie nr 9

Wykonawca wnosi o bardziej szczegółowe rozbiecie pozycji robót w Tabeli Elementów Rozliczeniowych, jak to mam miejsce w drugim procedowanym przez Zarząd Portów Morskich Szczecin i Świnoujście Zamówieniu Publicznym pn. Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Kanału Kaszubskiego” Nr Ref. OZ-092/1/IP-2/2020, tj.:

a) TABELA ELEMENTÓW ROZLICZENIOWYCH NR 1, poz. 21

Jest:

L.P.	nr specyfikacji technicznej	Wyszczególnienie elementu rozliczeniowego	jednostka	Ilość	Cena netto	Wartość netto
21	ST-02.05; ST-02.07	Wbijanie pali stalowych z wody wraz z ich wypełnieniem (w tym czyszczenie, wypełnienie piaskiem, zbrojenie głowic pali i zabetonowanie, wykonanie próbnych obciążeń)	szt.	175		

Propozycja rozbiecia:

L.P.	nr specyfikacji	Wyszczególnienie elementu	jednostka	Ilość	Cena	Wartość
------	-----------------	---------------------------	-----------	-------	------	---------

	technicznej	rozliczeniowego			netto	netto
21	ST-02.05; ST-02.07	Wbijanie pali stalowych z wody	szt.	175		
21A	ST-02.05; ST-02.07	Wypełnienie pali stalowych (w tym czyszczenie, wypełnienie piaskiem, zbrojenie głowic pali i zabetonowanie)	szt.	175		
21B	ST-02.05; ST-02.07	Wykonanie próbnych obciążeń pali stalowych	szt.	2		

b) TABELA ELEMENTÓW ROZLICZENIOWYCH NR 1, poz. 22

Jest:

L.P.	nr specyfikacji technicznej	Wyszczególnienie elementu rozliczeniowego	jednostka	Ilość	Cena netto	Wartość netto
22	ST-02.05; ST-02.07	Wbijanie pali stalowych z łądu wraz z ich wypełnieniem (w tym czyszczenie, wypełnienie piaskiem, zbrojenie głowic pali i zabetonowanie, wykonanie próbnych obciążeń)	szt.	1230		

Propozycja rozbitcia:

L.P.	nr specyfikacji technicznej	Wyszczególnienie elementu rozliczeniowego	jednostka	Ilość	Cena netto	Wartość netto
22	ST-02.05; ST-02.07	Wbijanie pali stalowych z łądu	szt.	1230		
22A	ST-02.05; ST-02.07	Wypełnienie pali stalowych (w tym czyszczenie, wypełnienie piaskiem, zbrojenie głowic pali i zabetonowanie)	szt.	1230		
22B	ST-02.05; ST-02.07	Wykonanie próbnych obciążeń pali stalowych	szt.	26		

c) TABELA ELEMENTÓW ROZLICZENIOWYCH NR 1, poz. 26

Jest:

L.P.	nr specyfikacji technicznej	Wyszczególnienie elementu rozliczeniowego	jednostka	Ilość	Cena netto	Wartość netto
26	ST-02.08	Wykonanie kotew gruntowych wraz z m.in. montażem rur PVC, próbnymi obciążeniem, naciąganiem kotew	m	15929		

Propozycja rozbitcia:

L.P.	nr specyfikacji technicznej	Wyszczególnienie elementu rozliczeniowego	jednostka	Ilość	Cena netto	Wartość netto
26	ST-02.08	Wykonanie kotew gruntowych wraz z m.in. montażem rur PVC,	m	15929		
26A	ST-02.08	Wykonanie próbnych obciążeń kotew gruntowych	szt.	32		
26B	ST-02.08	Wykonanie naciągnięcia kotew gruntowych	m	15929		

d) TABELA ELEMENTÓW ROZLICZENIOWYCH NR 2, poz. 6**Jest:**

L.P.	nr specyfikacji technicznej	Wyszczególnienie elementu rozliczeniowego	jednostka	Ilość	Cena netto	Wartość netto
6	ST-02.05; ST-02.07	Wbijanie pali stalowych z łądu wraz z ich wypełnieniem (w tym czyszczenie, wypełnienie piaskiem, zbrojenie głowic pali i zabetonowanie, wykonanie próbnych obciążeń)	szt.	444		

Propozycja rozbięcia:

L.P.	nr specyfikacji technicznej	Wyszczególnienie elementu rozliczeniowego	jednostka	Ilość	Cena netto	Wartość netto
6	ST-02.05; ST-02.07	Wbijanie pali stalowych z łądu	szt.	444		
6A	ST-02.05; ST-02.07	Wypełnienie pali stalowych (w tym czyszczenie, wypełnienie piaskiem, zbrojenie głowic pali i zabetonowanie)	szt.	444		
6B	ST-02.05; ST-02.07	Wykonanie próbnych obciążeń pali stalowych	szt.	6		

e) TABELA ELEMENTÓW ROZLICZENIOWYCH NR 2, poz. 8**Jest:**

L.P.	nr specyfikacji technicznej	Wyszczególnienie elementu rozliczeniowego	jednostka	Ilość	Cena netto	Wartość netto
8	ST-02.08	Wykonanie kotew gruntowych wraz z m.in. montażem rur PVC, próbnymi obciążeniem, naciągnięciem kotew	m	2722		

Propozycja rozbięcia:

L.P.	nr specyfikacji technicznej	Wyszczególnienie elementu rozliczeniowego	jednostka	Ilość	Cena netto	Wartość netto
8	ST-02.08	Wykonanie kotew gruntowych wraz z m.in. montażem rur PVC,	m	2722		
8A	ST-02.08	Wykonanie próbnych obciążeń kotew gruntowych	szt.	5		
8B	ST-02.08	Wykonanie naciągnięcia kotew gruntowych	m	2722		

f) TABELA ELEMENTÓW ROZLICZENIOWYCH NR 3, poz. 4**Jest:**

L.P.	nr specyfikacji technicznej	Wyszczególnienie elementu rozliczeniowego	jednostka	Ilość	Cena netto	Wartość netto
4	ST-02.05; ST-02.07	Wbijanie pali stalowych z łądu wraz z ich wypełnieniem (w tym czyszczenie, wypełnienie piaskiem, zbrojenie głowic pali i zabetonowanie, wykonanie próbnych obciążeń)	szt.	280		

Propozycja rozbięcia:

L.P.	nr specyfikacji technicznej	Wyszczególnienie elementu rozliczeniowego	jednostka	Ilość	Cena netto	Wartość netto
4	ST-02.05; ST-02.07	Wbijanie pali stalowych z lądu	szt.	280		
4A	ST-02.05; ST-02.07	Wypełnienie pali stalowych (w tym czyszczenie, wypełnienie piaskiem, zbrojenie głowic pali i zabetonowanie)	szt.	280		
4B	ST-02.05; ST-02.07	Wykonanie próbnych obciążeń pali stalowych	szt.	2		

g) TABELA ELEMENTÓW ROZLICZENIOWYCH NR 2, poz. 6

Jest:

L.P.	nr specyfikacji technicznej	Wyszczególnienie elementu rozliczeniowego	jednostka	Ilość	Cena netto	Wartość netto
6	ST-02.08	Wykonanie kotew gruntowych wraz z m.in. montażem rur PVC, próbnymi obciążeniem, naciągnięciem kotew	m	8188		

Propozycja rozbitcia:

L.P.	nr specyfikacji technicznej	Wyszczególnienie elementu rozliczeniowego	jednostka	Ilość	Cena netto	Wartość netto
6	ST-02.08	Wykonanie kotew gruntowych wraz z m.in. montażem rur PVC,	m	8188		
6A	ST-02.08	Wykonanie próbnych obciążeń kotew gruntowych	szt.	14		
6B	ST-02.08	Wykonanie naciągnięcia kotew gruntowych	m	8188		

Zaproponowane rozbitcie ww. pozycji robót umożliwi płynne rozliczanie wykonanych robót oraz poprawi przepływy finansowe na realizowanym kontrakcie.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 10

Wykonawca wnosi o bardziej szczegółowe rozbitcie pozycji rozliczeniowych oznaczonych jako „komplet” w Tabeli Elementów Rozliczeniowych, jak to ma miejsce w drugim procedowanym przez Zarząd Portów Morskich Szczecin i Świnoujście Zamówieniu Publicznym pn. **Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Kanału Kaszubskiego**” Nr Ref. OZ-092/1/IP-2/2020. Rozbitcie umożliwi płynne rozliczanie wykonanych robót oraz poprawi przepływy finansowe na realizowanym kontrakcie.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 11

W związku z zastosowaniem przez Zamawiającego w Tabeli Elementów Rozliczeniowych zagregowanych, nietypowych pozycji rozliczeniowych, obejmujących szereg różnych czynności

i robót, wymagających od Wykonawcy wprowadzenia kalkulacji indywidualnych, Wykonawca wnosi o wykreślenie z Kl. 14.4 Warunków Szczególnych Kontraktu [Plan płatności] zapisów:

„Pierwszy Plan płatności będzie stanowił ponadto rozbieżność wskazanych przez Inżyniera cen jednostkowych na poszczególne roboty oraz szczegółowe kalkulacje poszczególnych cen jednostkowych z Oferty (również pochodzących z rozbieżności cen zagregowanych lub ryczałtowych).

Takie rozbieżności powinny zawierać:

- 1. Nakłady robocizny, tj, ilość r-g*
- 2. Nakłady (ilości np, m3, m2, mb, kg, szt, itd,) poszczególnych materiałów*
- 3. Nakłady pracy sprzętu i transportu tj, ilość m-g poszczególnych jednostek sprzętowych i transportowych.*

W rozbieżności cen jednostkowych należy również wykazać:

- (i) stawkę roboczogodziny R (w polskiej walucie), oraz*
- (ii) stawkę za roboczogodzinę sprzętu S (w polskiej walucie), oraz*
- (iii) ceny materiałów wraz z kosztami transportu, oraz*
- (iv) wysokość kosztów pośrednich Kp liczonych od R i S, oraz*
- (v) wysokość zysku Z liczonego od R+S+Kp.”*

Odpowiedź

Zamawiający nie dokona modyfikacji klauzuli 14.4 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 12

W związku z wejściem w życie Ustawy z dnia 2 marca 2020 r. (Dz.U. 2020, poz. 374), wejściem w życie Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 marca 2020 r. (Dz.U. 2020, poz. 410), w związku z ogłoszeniem przez Światową Organizację Zdrowia pandemii koronawirusa SARS-CoV-2, w związku z możliwymi dalszymi działaniami Rządu Rzeczypospolitej Polskiej ws. zachorowań na COVID-19 oraz ich negatywnymi następstwami na funkcjonowanie przedsiębiorstw oraz całej gospodarki, Wykonawca wnosi o wykreślenie z kl. 8.4 Warunków Szczególnych Kontraktu [Czas na Ukończenie] zapisu:

„Strony wyłączają prawo żądania wydłużenia czasu na Ukończenie z powodu braków możliwości zatrudnienia personelu lub dostępności Dóbr spowodowane przez epidemię lub działania rządowe.”

Odpowiedź

Modyfikacja zapisów klauzuli 8.4. została już wprowadzona wcześniej w wyniku udzielanych odpowiedzi.

Pytanie nr 13

Z związku z zapisem w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, pkt. „UWAGA”:

„Prace prowadzone będą w rejonie czynnego akwenu oraz w granicach administracyjnych portu morskiego.”

oraz zapisu:

„ Podczas realizacji prac Wykonawca musi zapewnić daleko idącą współpracę z użytkownikami terenów przyległych, tj. DB Port Szczecin Sp. z o.o., Szczecin Bulk Terminal Sp. z o.o., „Elewator Ewa” Sp. z o.o., OKTAN ENERGY & V/L SERVICE Sp. z o.o. oraz skoordynować pracę z inwestycją Urzędu Morskiego pn.: „Modernizacja toru wodnego Świnoujście –Szczecin do głębokości 12,5 m”. Wykonawca inwestycji UM – konsorcjum firm Dredging International nv i Van Oord Dredging and Marine Contractors bv.”,

Wykonawca wnosi o:

- udzielenie informacji nt. potencjalnych zakłóceń dla robót Wykonawcy mogących wystąpić w obrębie Kanału Dębickiego ze strony użytkowników terenów przyległych oraz Wykonawcy inwestycji UM – konsorcjum firm Dredging International nv i Van Oord Dredging and Marine Contractors bv,
- przekazanie harmonogramów ruchu statków na poszczególnych nabrzeży w obrębie Kanału Dębickiego.

Odpowiedź

Potencjalne zakłócenia ze strony użytkowników polegają na konieczności uwzględnia ruchu statków w Kanale Dębickim i prac związanych z ich rozładunkiem i załadunkiem. Wykonawca inwestycji UM – konsorcjum firm Dredging International nv i Van Oord Dredging and Marine Contractors bv, będzie prowadziło prac związane z budową obrotnicy na wejściu do Kanału Dębickiego oraz na podejściu do nabrzeża Zbożowego.

Poniżej zestawieni ilości statków w Kanale Dębickim w roku 2019:

nab. Słowackie - 152

nab. Czeskie – 106

nab. Fińskie – 152

nab. Spółdzielcze (uwzględnia przeholunki bunkierek Halicz i Angon, nie uwzględnia innych barek) – 69

barki nabrzeże Spółdzielcze – 25szt./miesiąc.

Pytanie nr 14

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że działania mające na celu wyrównanie strat w środowisku wyrządzonych w związku z realizacją przedsięwzięcia opisane w pkt II, ppkt 20 oraz w Załączniku nr 2 do Decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 63/2018 z dnia 20.12.2018 (znak WONS-OŚ.420.19.2018.AT.MB.20) o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Kanału Dębickiego”, zostaną zrealizowane przez Zamawiającego i będą prowadzone pod nadzorem przyrodniczym zapewnionym przez Inżyniera Kontraktu.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że zrealizuje wymienione działania.

Pytanie nr 15

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że działania polegające na przenoszeniu płazów zgodnie z Decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nr 63/2018 w Szczecinie z dnia 20.12.2018 (znak WONS-OŚ.420.19.2018.AT.MB.20) o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia

pn. „Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Kanału Dębickiego” oraz zgodnie z Decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 12.03.2019 (znak WOPN-OG.6401.01.19.2019.MK, WOPN-OG.6401.02.40.2019.MK, WOPN-OG.6401.03.01.2019.MK) zostaną zrealizowane przez Zamawiającego i będą prowadzone pod nadzorem przyrodniczym zapewnionym przez Inżyniera Kontraktu.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że zrealizuje wymienione działania.

Pytanie nr 16

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że działania mające na celu objęcie ochroną czynną populację bielika poprzez montaż 3 sztucznych platform lęgowych opisane szczegółowo w pkt II, ppkt 17 oraz pkt IV, ppkt 3 Decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 63/2018 z dnia 20.12.2018 (znak WONS-OŚ.420.19.2018.AT.MB.20) o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Kanału Dębickiego”, które należy wykonać przed rozpoczęciem budowy w okresie sierpień – listopad lub w pierwszym roku realizacji prac przed wycinką drzew na Ostrowie Mieleńskim, zostaną zrealizowane przez Zamawiającego i będą prowadzone pod nadzorem przyrodniczym zapewnionym przez Inżyniera Kontraktu. Niewykonanie ww. działań przez Zamawiającego może uniemożliwić rozpoczęcie prac w roku 2020 na Ostrowie Mieleńskim.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że 3 sztuczne platformy lęgowe dla orłów zostały zamontowane.

Pytanie nr 17

W związku z zapisem w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, pkt. „UWAGA”: „- *Na terenach sąsiadujących odbywać będą się prace związane z realizacją zadania pn. „Budowa wraz z przebudową pól odkładu urobku na Ostrowie Grabowskim zlokalizowanych na działce 4/5 obręb 1084 Szczecin – Śródmieście na terenie portu w Szczecinie” oraz prowadzona będzie inwestycja podmiotu trzeciego na zapleczu nabrzeża Spółdzielczego.*”, Wykonawca wnosi o udzielenie informacji nt. potencjalnych zakłóceń dla robót Wykonawcy mogących wystąpić ze strony wykonawców ww. zadań.

Odpowiedź

Może wystąpić wzmożony ruch na drogach dojazdowych związany z transportem materiałów budowlanych. Na nabrzeżu Spółdzielczym szczegóły inwestycji nie zostały ustalone i nie są znane Zamawiającemu. Zamawiający nie przewiduje zakłóceń ze strony Wykonawcy inwestycji Zamawiającego: „Budowa wraz z przebudową pól odkładu urobku na Ostrowie Grabowskim zlokalizowanym na działce 4/5 obręb 1084 Szczecin – Śródmieścia na terenie portu w Szczecinie”.

Pytanie nr 18

W związku z zapisami Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, ST-01.00 Wymagania Ogólne, pkt. 1. Część ogólna, ppkt 1.2.1 Podział techniczny całego zamierzenia inwestycyjnego., ppkt Odcinek 7 – Roboty czerpalne, oraz zapisami Projektu Wykonawczego „Roboty czerpalne w Kanale Dębickim” pkt 4.2 „Technologia wykonywania robót”: „(...) *Pozostały urobek piaszczysty zostanie odłożony na nowo-budowanych polach refulacyjnych na Wyspie Ostrów Grabowski(...)*”, Wykonawca wnosi o udzielenie informacji, na temat dokładnej lokalizacji oraz parametrów pól refulacyjnych nr PR1, PR3, PR4, PR-6, PR-7 oraz OS1 zlokalizowanych na Ostrowie

Grabowskim: pojemność każdego z pól, możliwe do zastosowania technologie refulacji dla każdego z pól, jaki materiał (torfy, namuły, piaski) może być zdeponowany na konkretnym polu.

Odpowiedź

Technologie refulacji mają być zgodne z STWIORB. Urobek ma być odkładany na polach nr PR1, OS1, PR3 i PR4 zlokalizowanych na Ostrowie Grabowskim oraz na nowym polu na Ostrowie Mieleńskim.

Objętości pól:

PR1 – 385.360,0m³

OS1 – 79.400,0m³

PR3 – 91.000,0m³

PR4 – 15.300,0m³

Zgodnie z dokumentacją projektową oraz zapisami STWIORB urobek organiczny będzie odkładany na nowym polu zlokalizowanym na Wyspie Ostrów Mieleński, zaś urobek piaszczysty na polach nr PR1, OS1, PR3 oraz PR4 na Ostrowie Grabowskim.

Pytanie nr 19

W związku z zapisami Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, ST-01.00 Wymagania Ogólne, pkt. 1. Część ogólna, ppkt 1.2.1 Podział techniczny całego zamierzenia inwestycyjnego., ppkt Odcinek 7 – Roboty czerpalne, oraz zapisami Projektu Wykonawczego „Roboty czerpalne w Kanale Dębickim” pkt 4.2 „Technologia wykonywania robót”: „(...) *Pozostały urobek piaszczysty zostanie odłożony na nowo-budowanych polach refulacyjnych na Wyspie Ostrów Grabowski(...)*”, Wykonawca wnosi o udzielenie informacji, w jakich terminach będą dostępne do dyspozycji Wykonawcy pola refulacyjne nr PR1, PR3, PR4, PR-6, PR-7 oraz OS1, z uwagi na wykonywanie ich budowy/przebudowy przez podmiot zewnętrzny w ramach odrębnego kontraktu.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje zakłóceń ze strony Wykonawcy inwestycji Zamawiającego: „Budowa wraz z przebudową pól odkładu urobku na Ostrowie Grabowskim zlokalizowanym na działce 4/5 obręb 1084 Szczecin – Śródmieście na terenie portu w Szczecinie”.

Pytanie nr 20

W związku z koniecznością uzyskania przez Wykonawcę pozwolenia na użytkowanie dla każdego z przebudowanych odcinków nabrzeża Czeskiego i Słowackiego, które warunkuje rozpoczęcie przebudowy kolejnego odcinka, Wykonawca prosi o informację, czy do uzyskania przedmiotowego pozwolenia Zamawiający przewiduje konieczność wykonania częściowych robót czerpalnych (dla uzyskania docelowej głębokości technicznej 12,5 m) w obrębie danego odcinka? Jeżeli tak, to w jakim zakresie? Należy zaznaczyć, że przebudowę nabrzeży Czeskiego i Słowackiego należy rozpocząć od strony nabrzeża Spółdzielczego, co uniemożliwi korzystanie z docelowej głębokości technicznej przy poszczególnych nabrzeżach, do czasu całkowitego zakończenia robót czerpalnych w całym Kanale Dębickim. Ponadto w przypadku takiego etapowania robót, przy jednoczesnym funkcjonowaniu portu (ruch statków) bardzo prawdopodobna będzie konieczność wykonywania skarp przejściowych pomiędzy odcinkami oraz kilkukrotnego wykonywania robót na tym samym obszarze, co poniesie wartość robót i oferty.

Odpowiedź

Wykonanie robót czerpalnych przy nabrzeżu Czeskim i Słowackim nie jest potrzebne w celu uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Zakłada się, że roboty czerpalne przy nabrzeżach będą mogły zostać rozpoczęte dopiero po wybudowaniu pola odkładu, tak aby umożliwić składowanie urobku z prac pogłębiarskich. Należy mieć na względzie, że urobek na polu odkładu należy układać zgodnie z decyzją środowiskową (powolny proces). Zgodnie z harmonogramem umocnienie dna wraz z docelowymi głębokościami przed nabrzeżami będzie wykonywane dopiero po wykonaniu wszystkich nabrzeży.

Pytanie nr 21

Zgodnie z zapisami w pkt. 4 [Opis projektowanych konstrukcji] Projektu Wykonawczego. Część XIII B „Budowa pola odkładu na wyspie Ostrów Mieleński”. Poz. XIII B – Obwałowania pola odkładu:

„W projekcie założono budowę obwałowania pola refulacyjnego z materiału organicznego zabudowanego w kontenerach syntetycznych...”, jednocześnie w Uzasadnieniu, na stronie 11 (akapit 4) do Decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 63/2018 z dnia 20.12.2018 (znak WONS-OŚ.420.19.2018.AT.MB.20) o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Kanału Dębickiego” jest zapis:

„W ramach inwestycji planuje się wykonanie robót czerpalnych w Kanale Dębickim. Większość urobku z robót czerpalnych zostanie odłożona na projektowanym polu odkładu na Ostrowie Mieleńskim. Urobek piaszczysty zostanie wykorzystany do budowy wałów wokół pola odkładu urobku na Ostrowie Mieleńskim (...)”

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie wypełnienia geotub stanowiących główny element obwałowania pola odkładu na Ostrowie Mieleńskim materiałem piaszczystym (z robót czerpalnych w Kanale Dębickim)? Wypełnienie geotub materiałem organicznym z dodatkiem flokulantów, jak przewiduje to projekt, jest technologią bardzo trudną w realizacji. Dochodzi do bardzo szybkiego zapychania materiału syntetycznego geotub cząstkami gruntu organicznego, utrudnia to odpływ wody i sprawne wypełnianie geotub materiałem. W ocenie Wykonawcy, zastosowanie materiału piaszczystego do wypełnienia geotub usprawni wykonanie robót i pozwoli uniknąć wielu nieprzewidywanych sytuacji i przestojów w trakcie realizacji.

Odpowiedź

Zgodnie z decyzją środowiskową pkt III.3 (strona 5) – Wbudować ok. 15% całkowitej ilości odkładanego na wyspie Ostrów Mieleński urobku refulatu w projektowane wały, które zostaną wykonane w technologii kontenerów z geosyntetyków. Decyzja środowiskowa zezwala na wykonanie wałów z materiałów organicznych.

Pytanie nr 22

Czy Zamawiający posiada dokumentację geologiczno – inżynierską dla części wodnej basenu Kanału Dębickiego, z wykonanymi odwiertami na akwenie kanału?

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada dokumentacji geologiczno – inżynierskiej dla części wodnej basenu Kanału Dębickiego.

Pytanie nr 23

Czy Zamawiający posiada wiedzę na temat zidentyfikowanych przeszkód w basenie Kanału Dębickiego, które mogą utrudnić realizację robót czerpalnych?

Odpowiedź.

Na etapie wykonywania pomiarów batymetrycznych nie stwierdzono, żadnych przeszkód.

Pytanie nr 24

Czy Zamawiający przewidział wycinkę drzew znajdujących się na działce nr 4/12 obręb 1084 Szczecin, w południowej części Ostrowa Grabowskiego, w miejscu planowanego przebiegu rurociągu dla robót czerpalnych (w rejonie planowanego przejścia rurociągu przez Kanał Duńczyca)?

Odpowiedź

Ewentualna wycinka drzew oraz uzyskanie zgody na wycinkę jest po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 25

Czy przeprowadzenie rurociągu tłoczego do przesyłu urobku z robót czerpalnych (pomiędzy Kanałem Dębickim a Wyspą Mieleńską) na działce geodezyjnej nr 4/12 obręb 1084 Szczecin, zgodnie ze szkicem z pkt 4.2 „Technologia wykonywania robót” Projektu Wykonawczego „Roboty czerpalne w Kanale Dębickim” wymaga przez Wykonawcę uzyskania zgód/uzgodnień? Czy w rejonie planowanego przebiegu rurociągu działają inne podmioty z którymi należy uzgodnić przebieg?

Odpowiedź

Trasa planowanego rurociągu przebiega po terenach Zamawiającego (działka 4.12 obręb 10.84 Szczecin). Wszelkie niezbędne uzgodnienia i decyzje są po stronie Wykonawcy. W rejonie przejścia rurociągu znajduje się Zakład Unieszkodliwienia Odpadów. Lokalizacja została przedstawiona na stronie 9 projektu wykonawczego - Część XI – Roboty czerpalne w Kanale Dębickim.

Pytanie nr 26

Czy w przypadku przeprowadzenia pływającego rurociągu tłoczego do przesyłu urobku z robót czerpalnych (pomiędzy Kanałem Dębickim a Wyspą Mieleńską) w poprzek Duńczy, zgodnie ze szkicem z pkt 4.2 „Technologia wykonywania robót” Projektu Wykonawczego „Roboty czerpalne w Kanale Dębickim” konieczny będzie okresowy demontaż związany z żeglugą lub działaniami innych podmiotów zewnętrznych?

Odpowiedź

Przedmiotowy odcinek Duńczy jest nieżeglowny. W rejonie przejścia rurociągu znajduje się Zakład Unieszkodliwienia Odpadów. Lokalizacja została przedstawiona na stronie 9 projektu wykonawczego - Część XI – Roboty czerpalne w Kanale Dębickim.

Pytanie nr 27

Czy Zamawiający dopuszcza ustawienie tymczasowej przeprawy w Kanale Wrocławskim, na potrzeby dostępu z Ostrowa Grabowskiego na Wyspę Mieleńską?

Odpowiedź

Nie dopuszcza się tymczasowej przeprawy.

Pytanie nr 28

Czy Zamawiający, w ramach robót czerpalnych, dopuszcza wykonanie zdjęcia nadkładu gruntu na wschodnim brzegu Kanału Dębickiego (znajdującego się powyżej zwierciadła wody) sprzętem lądowym, z przewozem urobku (spodziewane namuły, torfy) na pole odkładu na Ostrowie Grabowskim?

Odpowiedź

Dopuszcza się roboty sprzętem lądowym. Odkład urobku organicznego tylko na wyspie Ostrów Mieleński.

Pytania z dnia 13.03.2020 r.

Pytanie nr 1

W związku z ogłoszoną w środę 11 marca 2020 przez Światową Organizację Zdrowia pandemią choroby COVID-19 zwracamy się z prośbą o rozważenie przesunięcia terminu składania oferty o co najmniej dwa tygodnie tj. do dnia **22.04.2020 r.** oraz terminu na zadawanie pytań o co najmniej dwa tygodnie tj. do dnia **30.03.2020 r.**

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 marca 2020 r. (Dz.U. 2020, poz. 410) w sprawie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, które zawiesza funkcjonowanie placówek oświatowych w okresie od 12 do 25 marca może spowodować znaczący spadek wydajności zespołu zajmującego się przygotowaniem ww. oferty ze względu na nieobecność pracowników posiadających dzieci w wieku szkolnym.

Jednocześnie stały wzrost przypadków zachorowań na COVID-19 wprowadza konieczność stałego monitorowania i dostosowywania się do środków zapobiegawczych wprowadzanych przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej, co w najbliższym czasie może mieć bezpośredni wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorstw, w tym firmy PORR S.A.

W związku z Ustawą z dnia 2 marca 2020 r. (Dz.U. 2020, poz. 374) o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (koronawirus) na terenach zagrożonych mogą zostać zastosowane takie działania jak: blokady komunikacyjne i ograniczenia transportu, zamykanie całych miast, stref gospodarczych czy zakładów przemysłowych. Nie można wykluczyć, że podobne działania będą miały miejsce na terytorium Polski. To z kolei może wpłynąć negatywnie na współpracę z podwykonawcami, dostawcami, projektantami itp., tj. spowodować opóźnienia w przygotowaniu ofert czy problemy komunikacyjne ze względu na nieobecność pracowników. Uprzejmie prosimy o uwzględnienie powyższych argumentów i przychylenie się do naszej prośby. Jednocześnie informujemy, że na dzień dzisiejszy rozwój sytuacji związany z rozprzestrzenianiem się wirusa jest trudny do przewidzenia i prosimy Zamawiającego o konsultowanie z oferentami podejmowanych kroków związanych z kalendarzem postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał modyfikacji siwz w zakresie terminu składania ofert.